

✠ Ego albr^o diacon^o canonic^o int^{er} hunc unum^o z^o g^osent^o;

✠ Ego Coradus diacon^o canonic^o hunc unum^o g^osent^o, z^o subsc^{ri}psi;

✠ Ego Janon^o canonic^o diacon^o hunc unum^o g^osent^o z^o subsc^{ri}psi;

✠ Ego niger sub diacon^o z^o canonic^o em^oen hunc unum^o g^osent^o z^o subsc^{ri}psi;

✠ Ego p^og^om^o d^om^o pape subdiacon^o z^o canonic^o em^oen hunc unum^o g^osent^o z^o subsc^{ri}psi;

DIE PÄPSTLICHE KAPELLE (1046–1241)

Geistliche Funktionseliten
in den Kirchenprovinzen
Mailand und Salzburg



Papsttum im mittelalterlichen Europa

BAND 14

Herausgegeben von
Harald Müller und Jochen Johrendt



Caterina Cappuccio

DIE PÄPSTLICHE KAPELLE (1046–1241)

Geistliche Funktionseliten in den
Kirchenprovinzen Mailand und Salzburg

BÖHLAU VERLAG WIEN KÖLN

Der Druck dieser Arbeit wurde durch das
Graduiertenkolleg 2196 „Dokument – Text – Edition“ gefördert.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <https://dnb.de> abrufbar.

© 2025 Böhlau, Lindenstraße 14, D-50674 Köln, ein Imprint der Brill-Gruppe
(Koninklijke Brill BV, Leiden, Niederlande; Brill USA Inc., Boston MA, USA;
Brill Asia Pte Ltd, Singapore; Brill Deutschland GmbH, Paderborn, Deutschland;
Brill Österreich GmbH, Wien, Österreich)

Koninklijke Brill BV umfasst die Imprints Brill, Brill Nijhoff, Brill Schöningh,
Brill Fink, Brill mentis, Brill Wägeningen Academic, Vandenhoeck & Ruprecht,
Böhlau und V&R unipress.

Alle Rechte vorbehalten. Das Werk und seine Teile sind urheberrechtlich geschützt.

Jede Verwertung in anderen als den gesetzlich zugelassenen Fällen
bedarf der vorherigen schriftlichen Einwilligung des Verlages.

Umschlagabbildung:

© Archivio di Stato di Milano, Archivio diplomatico, Pergamene, b.178, 28 gennaio 1221.

Korrekturat: Dirk Michel, Mannheim

Umschlaggestaltung: Michael Haderer, Wien

Satz: büro mn, Bielefeld

Druck und Bindung: ☉ Hubert & Co, Ergolding

Printed in the EU

Vandenhoeck & Ruprecht Verlage | www.vandenhoeck-ruprecht-verlage.com

E-Mail: info@boehlau-verlag.com

ISBN 978-3-412-53221-5

Inhalt

Vorwort	9
1. Einleitung	11
1.1 Die päpstliche Kapelle: Forschungsstand	12
1.2 Die Prosopographie als Methode der historischen Forschung	21
1.3 Päpstliche Kapläne und Subdiakone in den Quellen: das Problem einer schwankenden Terminologie	25
1.4 Fragestellung und Aufbau der Arbeit	29
2. Die päpstliche Kapelle: Genese und Einordnung	33
2.1 Die Genese der päpstlichen Kapelle	33
2.2 Königliche Hofkapelle und päpstliche Kapelle: Interaktionsdynamik zwischen den Universalgewalten	38
2.3 Kuriale Eliten: Kapelle und Kardinalskolleg	42
2.4 Die Erlangung der Weihe als päpstlicher Subdiakon	48
3. Die päpstlichen Kapläne in den Ortskirchen	51
3.1 Soziale Herkunft der Kapläne und Subdiakone	51
3.2 Die päpstlichen Subdiakone als lokale Kanoniker: Handlungsspielräume	60
3.3 Päpstliche Provisionen zugunsten der <i>capellani et subdiaconi apostolice sedis</i>	64
3.4 Akzeptanz der Kapläne und Subdiakone in den lokalen Domkapiteln	71
3.5 Die Mitglieder der päpstlichen Kapelle und die Domschulen	75
4. Kapläne und Subdiakone zwischen Zentrum und Peripherie	88
4.1 Lombardische Kapläne und Subdiakone außerhalb der Kirchenprovinz Mailand	88
4.2 Subdiakone und Kapläne als <i>nuntii</i> und Legaten	91
4.3 Die päpstliche Delegationsgerichtsbarkeit und die Mitglieder der päpstlichen Kapelle	100
4.4 Die päpstliche Kapelle und die Kirchenstruktur: die Wiedervereinigung der Diözesen Acqui und Alessandria	105
4.5 Päpstliche Kapläne und Subdiakone im Streit zwischen den Universalgewalten	110

4.5.1. Kapläne und Subdiakone im Streit der italienischen Städte und des Papstes mit Friedrich Barbarossa	111
4.5.2. Die Auseinandersetzungen zwischen Gregor IX. und Friedrich II. in der Lombardei	116
5. Die päpstliche Kapelle in der Kirchenprovinz Mailand	125
5.1 Die Beziehungen zwischen Rom und Mailand	125
5.2 Mailand	129
5.3 Novara	135
5.4 Vercelli	140
5.5 Asti	145
5.6 Cremona	148
6. Die päpstliche Kapelle in Salzburg	151
6.1 Die Beziehungen zwischen Rom und Salzburg	151
6.2 Salzburg	156
6.3 Ein Vergleich zwischen Mailand und Salzburg: die möglichen Gründe eines Unterschieds	160
7. Biogramme	166
Kirchenprovinz Mailand	166
1. Belramo (<i>Beltramus</i>), 1130	166
2. Guido (<i>Guidonj/Ojerio</i>) de Tronzano, 1149–1164	167
3. Sicardo (<i>Sicardus</i>), 1155–1215	169
4. Oberto (<i>Obertus</i>) da Terzago, 1161–1196	172
5. Aicardo (<i>Aicardus</i>) di Burolo, 1162–1204	177
6. Giovannibuono (<i>Johannes Bonus; Johannes Fornoviensis</i>) da Fornovo, 1163–1177	182
7. Obizo (<i>Opizo</i>) de Castello, 1172–1204	186
8. Arduino (<i>Arduinus</i>), 1175	189
9. Alberto (<i>Albertus</i>) da Somma, 1153–1192	190
10. Oldeberto (<i>Oldebertus</i>) Tornielli, 1185–1235	197
11. Giovanni (<i>Johannes; J.</i>), 1186–1190	201
12. Uberto (<i>Ubertus; Hubertus; Humbertus</i>) da Pirovano, 1186–1211	203
13. Al. (<i>Al.</i>) De Palatio, 1187	206
14. Giacomo (<i>Jacobus; Iacobus</i>) Tornielli, 1188–1236	207
15. Giovanni (<i>Johannes; Iohannes</i>) Tornielli, 1190–1240	211
16. Raynerio (<i>Rainerius; Raynerius</i>), 1190–1212	217

17.	Bongiovanni (<i>Bonusiobannes</i>), 1191–1210	219
18.	Otto (<i>Ottobellus</i>), 1192	225
19.	Alberto (<i>Albertus; Al.</i>) Amicone, 1193–1237	226
20.	Ugo (<i>U.</i>), 1193	230
21.	Pellegrino (<i>Pellegrinus; Peregrinus; P.</i>), 1195–1222	231
22.	Aliprando (<i>Aliprandus; Ariprandus; Heriprandus</i>) Visconti, 1197–1213	235
23.	Enrico (<i>Henricus</i>) da Settala, 1197–1230	241
24.	Marescotto (<i>Marescottus</i>), 1197–1198	247
25.	B., 1198–1202	250
26.	Guglielmo (<i>Wilelmus; G.; Guillelmus; Guilielmus</i>) Balbo, 1198–1213	254
27.	Guasco (<i>Guascus</i>) Bicchieri, 1200	266
28.	Ugo, 1200	266
29.	Oddone (<i>Odo; Otto</i>) Zucca, 1200–1235	267
30.	Alberto (<i>Albertus</i>) Marcellino, 1200	271
31.	Gerardo (<i>Girardus; Geraldus</i>) Ripari, 1201	272
32.	Pagano (<i>Paganus</i>), 1201–1242	273
33.	Martino (<i>Martinus; M.</i>) da Somma, 1205–1243	274
34.	Nicola (<i>Nicolaus</i>), 1205–1222	279
35.	S., 1205	284
36.	Opizo (<i>Obizus; Opicio</i>) de Sulbrico, 1207–1241	285
37.	Negro (<i>Niger</i>) 1210–1221	289
38.	Enrico (<i>Henricus</i>) Torto, 1213	290
39.	Gregorio (<i>Gregorius</i>) da Montelongo, 1213–1269	291
40.	Giacomo (<i>Jacobus</i>) Carnario, 1214–1236	313
41.	Boamondo (<i>Boamundus; Baiamundus; Bayamundus</i>), 1216–1249	316
42.	R., 1217	321
43.	Egidio (<i>Aegidius</i>), 1218–1234	322
44.	Ugo (<i>Hugo</i>) da Settala, 1220–1261	325
45.	Beldrico (<i>Beldricus</i>) da Landriano, 1221	333
46.	Enrico (<i>Henricus</i>) Visconti, 1223	333
47.	Azo Visconti, 1225–1245	335
48.	Rogerio (<i>Rogerius</i>) de Iudicibus, 1226–1246	337
49.	A., 1227	338
50.	B. de Vercelli, 1231	339
51.	Corrado (<i>Cunradus</i>) da Settala, 1231–1246	340

52.	Giovanni (<i>Johannes; Iohannes</i>) Biolio, 1233–1245	341
53.	I., 1234	347
54.	Giovanni (<i>Johannes</i>) di Vercelli, 1235–1283	348
55.	Alberto (<i>Albertus</i>), 1240–1245	351
	Kirchenprovinz Salzburg	354
1.	Raimund, 1147	354
2.	Gregorius, 1178–1181	355
3.	Cencio, 1180	356
4.	P., 1200	357
	Schlussfolgerung	359
	Anhang	364
	Aufgliederung der päpstlichen Subdiakone und Kapläne in ihrer Wirkungsstätte (1046–1241)	364
	Abkürzungsverzeichnis	366
	Quellenverzeichnis	367
	Unedierte Quellen	367
	Edierte Quellen	367
	Literaturverzeichnis	373
	Namen- und Ortsregister	405

Vorwort

Die vorliegende Arbeit ist die überarbeitete Version meiner Doktorarbeit, verteidigt im Oktober 2021 an der Bergischen Universität Wuppertal. Für die stetige und unermüdliche Unterstützung bei der Erarbeitung der Dissertation und allgemein meines Forschungsweges möchte ich in erster Linie meinem Doktorvater Herrn Prof. Dr. Jochen Johrendt sehr herzlich danken. Schon während meines Aufenthalts als Masterstudentin an der Bergischen Universität Wuppertal von April bis Juli 2016 hat er meine Forschungsfragen geschätzt und hat mich seitdem bei meiner Entwicklung als Historikerin begleitet. Durch unzählige Gespräche, Anregungen und Diskussionen konnte ich sehr viel lernen. Auch danke ich Frau Prof. Dr. Maria Pia Alberzoni vielmals, die mich vor mehreren Jahren in die Welt der deutschen und italienischen Geschichtsforschung eingeführt und mir den bereichernden Austausch mit der Forschungswelt nördlich der Alpen näher gebracht hat. Zu großem Dank bin ich Prof. Dr. Dr. h. c. Agostino Paravicini Bagliani verbunden, der seit der Zeit, als er die Dr. Jörg Mittelsten Scheid-Gastprofessur an der Bergischen Universität Wuppertal im Sommersemester 2017 innegehabt hat, meine Forschung zur päpstlichen Kapelle immer mit Interesse begleitet hat. Ebenso herzlich danke ich Prof. Dr. Étienne Doublier, der mir seine wertvolle wissenschaftliche Unterstützung und Freundschaft nie vorenthalten hat.

Meine Promotion wurde von der Stiftung Cusanuswerk finanziert, der ich für die Möglichkeit, mich drei Jahre lang nur der Erforschung der päpstlichen Kapelle zu widmen, sehr dankbar bin. Die Gewährung weiterer Doktorandenstipendien verdanke ich dem ehemaligen Direktor des Deutschen Historischen Institut in Rom Prof. Dr. Martin Baumeister, sowie Prof. Dr. Arndt Brendecke, dem Sprecher des SFB 1369 „Vigilanzkulturen“ (LMU München) sowie dem Zentrum für Graduiertenstudien der Bergischen Universität Wuppertal. Für die Aufnahme dieser Arbeit in die Reihe *Papsttum im mittelalterlichen Europa* danke ich Prof. Dr. Jochen Johrendt und Prof. Dr. Harald Müller. Ich bedanke mich beim Graduiertenkolleg 2196 „Dokument – Text – Edition“ (Wuppertal) für die Übernahme der Druckkosten für die vorliegenden Arbeit.

Eine zu meinem Glück große Reihe an Wuppertaler Forscherinnen und Forscher hat die Entstehung und die Erfassung dieser Arbeit begleitet. Für den konstruktiven Austausch und inspirierende Diskussionen bin ich Prof. Dr. Wendan Li, Dr. Jessika Nowak, Dr. Francesco Massetti, Dr. Sabrina Blank, Dr. Rolf Kuithan, Dr. Vera Dinslage, Dr. Aaron Schwarz, Dr. Bart Van Hees, Andrea Alessandri, Sofie Auer, Christine Dzubieli sehr dankbar. Auch außerhalb des Wuppertaler Kreises durfte ich im Rahmen mehrerer Kolloquien und Gespräche von den wertvollen Hinweisen einiger

Historiker profitieren, denen ich hiermit danken möchte: Prof. Dr. Florian Hartmann, Prof. Dr. Harald Müller, Prof. Dr. Nicolangelo D’Acunto, Prof. Dr. Pietro Silanos, Prof. Dr. Enrico Faini, Prof. Dr. Antonio Musarra, Prof. Dr. Umberto Longo, Prof. Dr. Marco Rainini, Dr. Stephan Pongratz.

Giulia Zornetta, Giovanni Collamati, Dario Internullo, Antonio Marson Franchini, Tommaso Vidal, Maria Vezzoni, Lorenzo Caravaggi, Alberto Spataro, Matilde Paci, Maddalena Moglia, Giovanni Contel, Francesco Borghero, Simone Lombardo haben mir ihre freundlichen Denkanstöße nie vorenthalten.

Die Promotionszeit und allgemein mein Leben zwischen Deutschland und Italien wären ohne die Nähe und das Lächeln einiger Freundinnen und Freunde zweifellos anders gewesen. An Francesca Romana, Valerio, Cecilia Sofia, Camilla, Francesco, Giacomo, Andrea, Elia, Marco werde ich mich immer mit Dankbarkeit erinnern. Ein besonderer Dank für ihre geduldige Freundschaft gilt noch Luca, Simone, Novella, Benedetta, Agnese, Anna, Mario und Andrea sowie den Freundinnen, die mein „Zuhause“ geworden sind.

Meinen Eltern und meiner Schwester Teresa bin ich für die liebevolle Unterstützung in allen Phasen meines Weges zu tiefem Dank verpflichtet. Meinem Vater Massimo und meiner Mutter Raffaella sei diese Arbeit gewidmet.

Roma, März 2025

Caterina Cappuccio

1. Einleitung

Die päpstliche Kapelle stellt sich schon auf den ersten Blick als eine der bedeutendsten Institutionen der römischen Kirche dar. Die dort wirkenden Kleriker, Kapläne und Subdiakone waren eng mit dem Papst verbunden, sowohl durch ihren liturgischen Dienst in der päpstlichen Kapelle als auch durch die Ausführung der vom Papst erhaltenen Aufträge. Des Weiteren erhielten die päpstlichen Subdiakone die Weihe vom Papst selbst und durften nur von diesem oder von einer von ihm beauftragten Person die höheren Weihen – Diakons-, Priester- und zuletzt Bischofsweihe – empfangen. Es handelte sich nicht um eine kleine Gruppe römischer Kleriker, sondern um eine Vielzahl von Personen, die aus den unterschiedlichsten Orten der *christianitas* Europas stammten. Die Mitglieder der Kapelle erscheinen ab dem 11. Jahrhundert in der Quellenüberlieferung als *subdiaconus noster*, *capellanus domini papae* oder *subdiaconus Romanae ecclesiae*. Es seien die sogenannten Reformpäpste gewesen, stellte bereits Reinhard Elze in seiner Dissertation aus dem Jahr 1944 fest, welche die Kapelle in Analogie zur königlichen Hofkapelle als ein Herrschaftsinstrument in den päpstlichen Verwaltungsapparat einführten. Dort entwickelte sie sich rasch zu einem sehr vielseitigen Herrschaftsinstrument des Papsttums. Die päpstlichen Subdiakone handelten in den Ortskirchen als Kanoniker: Dazu werden in dieser Arbeit die Kirchenprovinzen Mailand und Salzburg betrachtet.

Beispielhaft für die starke Präsenz der Mitglieder der päpstlichen Kapelle in der Lombardei während des Hochmittelalters ist ein Umstand, in den Papst Innozenz III. involviert war. Als er im Jahr 1198 die *Cathedra Petri* bestieg, erhielt er einen Brief des Mailänder Erzbischofs, Filippo da Lampugnano, der einigen Klerikern die Diakons- und Priesterweihe zu gewähren beabsichtigte. Dafür brauchte er die päpstliche Erlaubnis, weil diese Kleriker als päpstliche Subdiakone und Kapläne der römischen Kirche angehörten. Offenbar hatte Filippo da Lampugnano keine anderen geeigneten Kleriker in seiner Erzdiözese finden können außer denen, die an der päpstlichen Kapelle teilhatten, da sie angeblich die Mehrheit seines Klerus bildeten¹.

1 *Inde est quod, sicut ex tuarum tenore litterarum accepimus, Mediolanensis ecclesia tam in capite quam in membris occasione clericorum illorum, qui ab ipso Romano pontifice ordinem receperunt, adeo est ministrorum solacio destituta, ut paucos clericos in eadem ecclesia valeas invenire, quos ad diaconatus et presbyteratus possis officium promovere. [...] Taliter duximus respondendum, quod ipsius ecclesie necessitate pensata, si aliquid fuerint de supradictis clericis, qui ad hoc videntur idonei et spontanea voluntate per tuum ministerum voluerint ad sacros ordines promoveri, eos ad auctoritate nostra tibi liceat ordinare: Reg. Inn. III., I., Nr. 22, S. 33 f.*

1.1 Die päpstliche Kapelle: Forschungsstand

Grundlegend zur Forschung über die päpstliche Kapelle und ihre Mitglieder ist die 1944 veröffentlichte Dissertation Reinhard Elzes². Er verglich die Entstehung dieser Institution mit dem Modell der königlichen Hofkapellen im ottonischen und salischen Reich und definierte die päpstliche Kapelle anhand der an ihr tätigen Kleriker³. Die Ursprünge der päpstlichen Kapelle bettete er zudem in die Zeit der Reform des 11. Jahrhunderts ein, die nach Rudolf Schieffer entscheidend für den Übergang von einer bischöflichen Kirche zu einer hierarchischen, stark auf die Autorität des Apostolischen Stuhles zentrierten Kirche ist, deren Universalansprüche eine immer präzisere ekklesiologische Erläuterung fanden⁴. Zur Verwirklichung dieser veränderten Ansprüche des Papsttums dienten zahlreiche Instrumente, zu denen auch die päpstliche Kapelle zu zählen ist.

Elzes methodologischer Ansatz wurde zweifellos von der 1939 von Karl Jordan veröffentlichten Forschung über die römische Kurie geprägt, welche den Fokus auf die Institution des Papsttums und hauptsächlich auf seine Rolle als Zentrum der *christianitas* legte⁵. Elze verstärkte bei anderen Gelegenheiten seine ersten Auffassungen über die päpstliche Kapelle und bestätigte, dass die meisten der an der Kurie tätigen Kleriker auch an der Kapelle des Papstes, häufig bei den liturgischen oder anderen allgemeineren Diensten, wie als *auditores* bei den sogenannten *causae minores* beteiligt waren⁶. Nach Elze könne nur als Mitglied der päpstlichen Kapelle bezeichnet werden,

2 ELZE: Kapelle, S. 145–202. Die weiteren Forschungen werden im Laufe des Kapitels noch betrachtet. Einige anfängliche Überlegungen bezüglich des *status quaestionis* der Forschung über die päpstliche Kapelle sind auf Italienisch zu finden in CAPPUCCIO: Suddiaconi, S. 62–68.

3 Über den Einfluss des Vorbilds der Hofkapelle siehe Kapitel 2.2 und die dort erwähnten Literaturhinweise.

4 ELZE: Kapelle, S. 145; und ihm folgend auch die spätere Forschungsliteratur. SCHIEFFER: „Motu proprio“, S. 27–41. Die ältere Forschung ist noch sehr an die Rolle Gregors VII. gebunden: Vgl. u. a. die Auffassungen von FLICHE: Reform; BARONE: Riforma, S. 243–270; HARTMANN: Centralismo, S. 99–130; CANTARELLA: Papato, S. 29–52, und die vor kurzem zusammengestellten Aufsätze von FUHRMANN: Gregor VII. Die neusten Tendenzen der Forschung zu der Reform des 11. Jahrhunderts sind jetzt in VANDERPUTTEN (Hg.): Rethinking Reform zu finden.

5 JORDAN: Entstehung, S. 97–152.

6 ELZE: Sacrum Palatium, S. 27–54. Als allgemeine Einführung über die zahlreichen Persönlichkeiten, die sich in der Umgebung des Papstes befanden, gilt noch PARAVICINI BAGLIANI: Vita, S. 54–58, in dem auch die Kapelle vornehmlich angesichts ihrer liturgischen Aufgaben als Teil der *familia pape* in Betracht gezogen wird. Vgl. auch DERS.: Morte, S. 102. Es lohnt sich hier, zumindest die *familiares* des Papstes zu erwähnen, die Zeit an der Kurie verbrachten und für deren Versorgung der Papst selbst verantwortlich war, wie in den Quellen gezeigt wird. Zum Beispiel heißt es im Liber Censuum: *scutiferis, cappellanis, subdiaconis, et acolitis de cap-*

wer in der Quellenüberlieferung als *subdiaconus et capellanus noster* beziehungsweise *subdiaconus domini pape* erscheine⁷. Des Weiteren konnte er zeigen, dass mehrere päpstliche Subdiakone neben ihren Aufgaben in der päpstlichen Kurie oder Kapelle außerdem Ämter in den Ortskirchen bekleideten⁸. Darüber hinaus leistete Elze eine erste wichtige prosopographische Bestandsaufnahme der päpstlichen Kapläne und Subdiakone. Doch handelte es sich hierbei nicht um eine tiefgehende Analyse jedes einzelnen Lebenslaufs, sondern vielmehr um eine erste Erläuterung der wesentlichen Merkmale dieser Institution, wobei die Perspektive noch stark an Rom, das Zentrum der Kirche, gebunden war. Trotz des expliziten, noch von Jordan formulierten und von Elze wiederaufgenommenen Desiderats einer vollständigen Zählung, Erfassung und Beschreibung der Mitglieder der Kapelle blieben seine Ansichten leider lange Zeit von der Forschung unbeachtet⁹. Und so widmeten sich die wenigsten Historiker tiefgehend der Erforschung der Mitglieder der päpstlichen Kapelle und somit auch des Wesens und der Rolle dieser Institution¹⁰. Dahingegen wurden die päpstliche Kapelle und Ehrenkapläne im Spätmittelalter von Karl Heinrich Schäfer und Bernhard Schimmelpfennig eingehend thematisiert¹¹.

Eine Ausnahme bilden die Studien Siegfried Haiders, der sich Ende der 70er Jahre des 20. Jahrhunderts erneut mit dem Thema der päpstlichen Kapelle im Hochmittelalter auseinandersetzte¹². Er griff Elzes Impulse auf, führte dessen Überlegungen

pella, demet comestio duplicari, et in Nativitate Domini similiter: Liber Censuum, ed. FABRE/DUCHESNE, S. 306. Die Anwesenheit der Kapelle, die für das Gebet des Papstes zuständig war, ist in mehreren Arbeiten sowohl über die Liturgie als auch über den Papstpalast thematisiert worden. Vgl.: ANDRIEU: Missel, S. 348–376; DIJK: Legend, S. 76–142; SCHIMMELPFENNIG: Funktion, S. 317–328; GY: Papauté, S. 229–245; GIGLIOZZI: Palazzi, S. 58–61; ROCHA: Liturgia, S. 115–125; CAROCCI: Insediamiento, S. 17–28; LE POGAM: De la Cité, S. 623–643.

7 ELZE: Kapelle, S. 152.

8 ELZE: Kapelle, S. 162–167.

9 ELZE: Kapelle, S. 145, nimmt die Wünsche von Karl Jordan wieder auf: vgl. JORDAN: Entstehung, S. 145.

10 Vor allem die Historiker, die sich mit der römischen Kurie und ihren Abteilungen beschäftigt haben, konnten die Präsenz von päpstlichen Kaplänen und Subdiakonen immer wieder herausstellen. Vgl. u. a. SANTIFALLER: Saggio, *ad indicem*, der sich besonders auf die Mitglieder der Kanzlei fokussiert, und auch KILLERMANN: Rota romana, S. 13–73, mit Bezug auf das System der *auditores*.

11 SCHÄFER: Ehrenkapläne, S. 97–113; GUILLEMAIN: Chapelains, S. 217–238; SCHIMMELPFENNIG: Organisation, S. 80–111; BURNS: Sources, S. 65–95; FRUTAZ: Famiglia, S. 283–323, ROSS: Chapel.

12 Dass sich die Lage der Forschung zwischen 1944 (Elzes Dissertation) und 1970 (Haiders Aufsatz) in Bezug auf die päpstliche Kapelle nicht verbessert hatte, betont auch HAIDER: Anfängen, S. 40.

zur päpstlichen Kapelle fort und suchte nach weiteren Vorbildern dieser Institution. Haider ergänzte Elzes Annahme des Modells der königlichen Hofkapelle als Vorbild durch die Vermittlung des Modells der bischöflichen Kapelle¹³. Hinzu kommt, dass er durch die Identifizierung eines päpstlichen Kaplans aus dem Jahr 1026 die Präsenz einer gewiss noch unentwickelten, aber dennoch bestehenden Form der Kapelle bereits zu Beginn des 11. Jahrhunderts feststellen konnte¹⁴.

Die päpstliche Kapelle in der neueren Forschung

Eine Reihe anderer Studien soll nicht außer Acht gelassen werden, welche die internationale Forschung zur Geschichte des Papsttums und damit auch diese Arbeit deutlich geprägt haben, auch wenn sie nicht direkt mit der Analyse der päpstlichen Kapelle verbunden sind. In der Forschung lassen sich gegenwärtig Tendenzen ausmachen, auf deren Ansatz und Methodik sich diese Arbeit stützt.

Zum einen ist diese Arbeit unmittelbar an die jüngere Forschung zur römischen Kurie gebunden. Die Spitzeninstitutionen der Kirche wurden mehrmals und unter diversen Gesichtspunkten von der Forschung ausführlich thematisiert: Den Päpsten, Kardinälen, Legaten und in einigen Fällen auch Bischöfen des Hochmittelalters wurden mehrere grundlegenden Arbeiten im Laufe des 20. Jahrhunderts gewidmet¹⁵. Alle

13 HAIDER: Anfängen, S. 41–43.

14 Als erster zu identifizierender Kaplan unterschrieb Amatus im Jahr 1026 eine Urkunde als *episcopus et capellanus domini pape*: IP II, S. 25, Nr. 2. HAIDER: Anfängen, S. 54; ELZE: Palatium, S. 46. Haider betont jedoch zugleich, dass die meisten Zeugnisse einer ausgebildeten Form der Institution Kapelle erst mit dem Reformpapsttum in Verbindung gebracht werden können. HAIDER: Anfängen, S. 70.

15 Es wird hier nur an einige Werke und Studien erinnert: Zu den Päpsten vgl. *Enciclopedia dei Papi*, in welcher am Ende jeder einzelnen Biographie Bezug auf die bis dahin (2000) erschienenen Studien genommen wird. Als Überblick können zudem die am Anfang der 1970er Jahre geführten „Settimane della Mendola“ aufgeführt werden, die sich genau mit den Spitzeninstitutionen der Kirche auseinandersetzten. Vgl. die beiden daraus entstandenen Tagungsbände: *Istituzioni ecclesiastiche-Papato* (1974) und *Istituzioni ecclesiastiche-Diocesi* (1977). Vgl. auch: GANZER: Kardinalskollegium, S. 153–182; HÜLS: Kardinäle; PARAVICINI BAGLIANI: Testamenti; DERS.: Cardinali; MALECZEK: Papst; SCHLUDI: Entstehung; DENDORFER/LÜTZELSCHWAB (Hg.): Geschichte; WEINFURTER (Hg.): Herrschaft; DENDORFER/LÜTZELSCHWAB/NOWAK (Hg.): Kardinäle; SISSON/LARSSON (Hg.): Companion; SCHNEIDMÜLLER/WEINFURTER (Hg.): Die Päpste. Eine erste wichtige prosopographische Analyse der Bischöfe in Süditalien wurde von KAMP: Kirche durchgeführt; Die Ernennungen von Bischöfen seitens Innozenz' III. wird in MONTAUBIN: Innocent III., S. 778–811, thematisiert; die Einbeziehung und die Rolle der Bischöfe in Norditalien zwischen dem 11. und 12. Jahr-

soeben erwähnten Akteure waren auf direkter Ebene mit dem Kirchenregiment verbunden. Jedoch wird der Fokus in den neuen Studien immer mehr auf eine mittlere Ebene der Kurie gelegt. Diese Ebene umfasst die Personen und Personengruppen, welche für eine gewisse Zeit ihrer Karriere an der Kurie tätig waren. Während das Amt des päpstlichen Kaplans oder Subdiakons sicherlich in vielen Karrieren lediglich den Ausgangspunkt bildete, können andere Ämter wie die Tätigkeit in der päpstlichen Kanzlei sowie die Zugehörigkeit zur *familia* des Papstes einem fortgeschrittenen Status in den Karrieren zugeordnet werden¹⁶. Es handelt sich hier also auch um zahlreiche andere Akteure, deren besonderes Merkmal ihre persönliche Bekanntschaft mit dem Papst oder mit den Kardinälen und gleichzeitig die Ausübung ihrer Tätigkeit manchmal außerhalb Roms waren. Den Personengruppen, die vom Papsttum eingesetzt wurden, lassen sich die Legaten, *nuntii*, *procuratori* und delegierten Richter zuordnen¹⁷. Zu diesen gut feststellbaren Gruppen gehören außerdem die meistens in Rom an der Kurie aktiven *hostiarii*, Notare und Schreiber¹⁸.

Zum anderen ist die Erforschung dieser Ebene des Mitarbeiterstabs der römischen Kurie besonders ertragreich, weil dadurch ein besseres Verständnis des Papsttums im Mittelalter hinsichtlich seiner Beziehungen außerhalb der Kurie erzielt werden kann¹⁹. Durch die Erforschung dieser Ebene wird klar, dass das Papsttum ständig

hundert wurde jüngst von CICOPIEDI: *Governare*, untersucht, jedoch ohne Prosopographie der Bischöfe.

- 16 DI CARPEGNA FALCONIERI: *Clero*, S. 84–86, betont die Anwesenheit eines Mitarbeiterstabs an der römischen Kurie, der nicht aus Rom stammte und sich bewusst vom Klerus der Stadt differenzierte. Eine gewisse Verbindung zwischen der päpstlichen Kapelle und der Gruppe der *notarii* wurde von Reinhard Elze und Jochen Jöhrendt festgestellt, vgl. ELZE: *Kapelle*, S. 157 f.; JOHRENDT: *Kreuzzug*, S. 60.
- 17 Siehe Kapitel 3.4 zur Rolle der päpstlichen Subdiakone als Prokuratoren der lokalen Kirchen sowie Kapitel 4.2 zur Einsetzung der päpstlichen Subdiakone als päpstliche Gesandte und die dort erwähnte Literatur.
- 18 Darüber siehe jüngst: WIEDEMANN: *Character*, S. 503–532. Im Kontext eines 2016 erschienenen Sammelbandes über das Papsttum im Mittelalter wurden einige Kapitel dieses Mitarbeiterstabs der Kurie gewidmet. Vgl. MEYER: *Chancery*, S. 239–258; SALONEN: *Penitentiary*, S. 259–275; WEISS: *Camera*, S. 220–238. Die Frage nach der Verwaltung und Finanzierung der römischen Kurie wurde in das Zentrum der Debatte eines 2014 erschienenen Sammelbandes gestellt. Vgl. MALECZEK: *Kurie*. Zur Rolle der *mercatores romani* an der Kurie vgl. VENDITTELLI: *Mercanti-banchieri*, der hauptsächlich die Beziehungen einiger römischer Familien zur Finanzverwaltung thematisiert. Darüber hinaus konnte Maria Pia Alberzoni vor einigen Jahren hervorheben, dass einige dieser *mercatores*, die an der Kurie Innozenz' III. tätig waren, aus den norditalienischen Städten stammten, vgl. ALBERZONI: *Mercatores*, S. 91–108.
- 19 Auch im Rahmen der Forschungen über das Kaisertum im Hochmittelalter konnte sich eine ähnliche Herangehensweise etablieren, wie die Studien von Wolfgang Huschner über die

den Kontakt zu den Ortskirchen nicht nur suchte, sondern auch bewusst aufrechterhielt. Die Interaktion zwischen Rom und der kirchlichen Peripherie steht seit dem von Jochen Jöhrendt und Harald Müller koordinierten DFG-Netzwerk zu Rom und den Regionen im Mittelpunkt der geschichtswissenschaftlichen Debatte²⁰. Die methodologische Aufteilung der aus dem Netzwerk resultierenden Bände in einen Teil, der die Instrumente der römischen Kurie analysiert, und in einen weiteren Teil, der ihre effektive Anwendung und Wahrnehmung in den verschiedenen Regionen untersucht, verdeutlichte nicht nur die vielfältige Tätigkeit der Mitarbeiter des Papsttums, sondern zeigte auch, dass sich die Beziehung zwischen Zentrum und Peripherie viel dynamischer darstellte, als bisher angenommen²¹. Es lässt sich zudem eine Verschiebung des Forschungsschwerpunktes von einem römischen zu einem regionalen Ausgangspunkt ausmachen, was wiederum die Feststellung zur Folge hatte, dass das Zentrum selbst in größerem Ausmaß von der Peripherie geprägt wurde. Bei den Maßnahmen des Papsttums im Kontext der Ortskirchen handelte es sich also nicht um

Hofkapelle als Mittel der Interaktion zwischen nord- und südalpinen Reichsteilen zeigten. HUSCHNER: Kommunikation. In dieselbe Richtung gehen die 2014 erschienene Dissertation von Lioba GEIS: Hofkapelle, und DIES.: Hofkapelle als Herrschaftsinstrument, S. 283–306, worin die Rolle der Hofkapläne im Königreich Sizilien untersucht wurde. Die Feststellung, dass die Analyse der Umgebung eines Papstes entscheidend ist, um sein Pontifikat besser verstehen zu können, zeigte unter anderen D'ACUNTO: Corte, S. 59–72.

- 20 JOHRENDT/MÜLLER (Hg.): Zentrum; JOHRENDT/MÜLLER (Hg.): Rom. Dieselbe Richtung verfolgten auch die Überlegungen anderer Forschungsgruppen: Vgl. DROSSBACH/SCHMIDT (Hg.): Zentrum; HERBERS/ENGEL/LÓPEZ ALSINA (Hg.): Papsttum; ANDENNA/HERBERS/MELVILLE (Hg.): Ordnung, Bd. II. Zum Begriff der Peripherie dienen erklärend die Ausführungen von JOHRENDT/MÜLLER: Zentrum, S. 9: „Die Regionen als Zielpunkte und Interaktionspartner päpstlicher Politik sind im Titel des Bandes unter dem Begriff der Peripherie zusammengefasst. Peripherie bezeichnet hier also nicht primär die geographischen Randgebiete der Christenheit. Peripherie ist weniger eine Frage der räumlichen Entfernung als der inneren Distanz zu Rom als dem zumindest intendierten Zentrum der lateinischen Christenheit; insofern konnte die Peripherie sehr nahe liegen – unter Umständen in Rom selbst.“ Die Nutzung der Begriffe „Zentrum“ und „Peripherie“ hat die Papsttumforschung stark geprägt. Vgl. auch außer den erwähnten Sammelbänden die Aufsätze von SCHMIEDER: Peripherie, S. 359–371; HAHN: Zentrum, S. 17–36.
- 21 „Parallel zu dieser Eigeninitiative zur Formung einer römischen Zentrale erfolgten immer wieder Formungen durch Impulse von der Peripherie“: JOHRENDT/MÜLLER, Zentrum, S. 10. „Diese Phase der Zentralisierung wird nicht allein aus der Perspektive der römischen Forderungen beschrieben, sondern als Prozess des Gebens und Nehmens zwischen Papsttum und Kurie auf der einen Seite sowie den Einzelkirchen in unterschiedlichen Regionen Europas auf der anderen“: JOHRENDT/MÜLLER: Rom, S. 2.

einen Eingriff seitens des Apostolischen Stuhles gegen diese, sondern vielmehr um eine Antwort auf die Forderungen der Kirchenprovinzen selbst²².

Ohne diese neuen Forschungsrichtungen über das Verhältnis und die Beziehung der römischen Kirche zu den Ortskirchen einerseits und über die mittlere Ebene der Kurie andererseits können die im Rahmen zweier Tagungen in Mailand über das Legatenwesen (2009 und 2012) vorgestellten Studien von Jochen Johrendt zu der päpstlichen Kapelle und deren Mitglieder nicht vollständig verstanden werden. In einem ersten Beitrag konnte Johrendt die Aufmerksamkeit auf die Rolle der päpstlichen Kapläne und Subdiakone als Bindeglied zwischen Rom und ihren Kirchenprovinzen lenken²³. Auf ein besseres Verständnis des Wesens der päpstlichen Kapelle im Laufe des Pontifikats Innozenz' III. zielte ein zwei Jahre später erschienener Beitrag. Die Sammlung und die Darstellung von circa 100 Biogrammen der unter Innozenz III. tätigen Kapläne und Subdiakone ermöglichten einen Überblick über diese Institution²⁴. Es handelt sich um die erste reale Bestandsaufnahme der Kapläne und Subdiakone nach Elzes Arbeit. Darüber hinaus konnte Johrendt die Tätigkeitsfelder der Mitglieder der päpstlichen Kapelle näher beschreiben wie zum Beispiel das Verleihen der Pallien an die erzbischöflichen Elekten, die größtenteils den Kaplänen anvertraut wurde²⁵. Zuletzt wurden in seinem jüngsten Beitrag zu diesem Thema (2018) die Unterschiede zwischen Kardinälen und Kaplänen als Eliten an der römischen Kurie herausgearbeitet, wenn sie auch öfter ähnliche Aufgaben wie die Legation wahrnahmen²⁶.

Für die Kirchenprovinz Mailand wurde die Anwesenheit dieser Kleriker im alltäglichen Kontext der Diözesen von italienischen Historikern mehrfach herausge-

22 JOHRENDT/MÜLLER: Rom, S. 3–9. Eine ähnliche Aussage, vor allem in Bezug auf die Entwicklung des kanonischen Rechts, ist auch in FELTEN: Impero, S. 104 zu finden: „Va sottolineato anzi come tale evoluzione fosse stata incentivata essenzialmente dall'esterno: lo si nota con particolare evidenza nei privilegi e nelle decisioni su controversie che non venivano imposti, bensì richiesti. Il dispiegamento della giurisdizione papale non fu un' „occupazione attiva degli spazi della politica“ (Vollrath), ma una risposta a „sfide““

23 JOHRENDT: Kapelle, S. 257–278.

24 JOHRENDT: Kreuzzug, S. 51–114. Es handelt sich um eine grundlegende Untersuchung, die, obwohl die lokale Wahrnehmung der Subdiakone nur zum Teil betrachtet, als eine Basis für künftige prosopographische Studien dient, da im Anhang 120 kurze Biogramme der Mitglieder der päpstlichen Kapelle unter Innozenz III. geboten werden.

25 JOHRENDT: Kreuzzug, S. 60. Ähnlich liegt es bei dem Fall der Zinnsammlung in der Diözese Coimbra, die nur von Mitgliedern der päpstlichen Kapelle durchgeführt wurde. Vgl. JOHRENDT: Einkünfte, S. 126–128.

26 JOHRENDT: Eliten, S. 282–298.

stellt²⁷. Die Frage nach dem Zentralisierungsversuch der römischen Kirche gegenüber der Kirche Mailands im 11. und 12. Jahrhundert wird in verschiedenen Aufsätzen von Nicolangelo D’Acunto fokussiert. In die dynamische Interaktion zwischen Rom und Mailand waren die Kapläne und Subdiakone im gesamten Hochmittelalter hindurch involviert, wie D’Acunto zu Recht betont²⁸. Die intensive Studie Maria Pia Alberzonis über die zahlreichen Interaktionswege und Akteure zwischen Rom und Mailand ergab, dass sich der Fall der Erzdiözese Mailand besonders ertragreich für die Erforschung der Anwesenheit von päpstlichen Kaplänen und Subdiakonen in den Kirchenprovinzen darstellt²⁹.

Die Forschungsperspektive aller soeben erwähnten Studien ist besonders bedeutungsvoll, weil diese die Einbeziehung der Kapläne und Subdiakone zusammen mit den zahlreichen anderen Kommunikationsinstrumenten zwischen Rom und Mailand aus einer lokalen Perspektive analysieren. Der lokale Blick erlaubt es, die Kapläne und Subdiakone als ein Instrument der Kommunikation zwischen Rom und Mailand neben anderen zu verstehen und die Kirchenprovinz Mailand als erstes ‚Fallbeispiel‘ bei der Frage nach der Präsenz der päpstlichen Kapläne und Subdiakone südlich der Alpen zu untersuchen³⁰.

Die erwähnten Forschungsarbeiten machen deutlich, dass die päpstliche Kapelle als eines der vielfältigsten Instrumente des Papsttums in der Interaktion zwischen Rom und den Provinzen betrachtet werden kann³¹. Die erweiterte Perspektive der neueren Forschung auf die Kirchenprovinzen und das Verhältnis zur römischen Kirche mit den auf allen strukturellen Ebenen beteiligten Akteuren wird der vielschichtigen Realität

27 Siehe u. a. AMBROSIONI: Milano, insb. S. 373–445 (ins. die Kapitel *Le città italiane fra papato e impero* und *Alessandro III e la Chiesa ambrosiana*); ALBERZONI: Interventi, S. 135–182; DIES.: Vercelli, S. 79–136; DIES.: Città; D’ACUNTO: *Lombardos*, S. 249–280; DERS.: Chiesa romana S. 207–233; DERS.: Institutionalisierung, S. 183–192. Jetzt zuletzt auch DERS.: *Cum anulo*, S. 221–231.

28 D’ACUNTO: *Lombardos*, S. 268 f., äußert das Desiderat eines Verzeichnisses der in der Kirchenprovinz Mailand tätigen Subdiakone ausdrücklich, vgl. auch DERS.: Chiesa, S. 229 f.

29 ALBERZONI: Interventi, S. 135–182.

30 Für einen Überblick über die Beziehungen zwischen Rom und der Kirchenprovinz Mailand siehe Kapitel 5.

31 Die Vielfalt von Instrumenten des Papsttums in Norditalien ist deutlich und ausführlich vor allem von ALBERZONI: Vercelli, S. 79–136; DIES.: Città, thematisiert worden. Es ist für eine genauere und tiefergehende Analyse der Instrumente und Wege der Interaktion zwischen Mailand und Rom wichtig, zu betonen, dass es wesentlich wäre, über eine vollständige Prosopographie aller Domkapitel in den zu untersuchenden Regionen verfügen zu können, jedoch sind bis jetzt prosopographische Arbeiten nur für wenige Domkapitel in Norditalien verfasst worden. Siehe unten Anm. 50.

gerecht und belegt, warum das Konzept des politischen Raums in das Zentrum der geschichtswissenschaftlichen Debatte gerückt ist.

Kapelle, Domkapitel und Städte: ein neues Konzept des politischen Raums?

Die Funktion der päpstlichen Kapelle als Bindeglied zwischen Zentrum und Peripherie, Papst und Bischof, Kirche, Stadt und Gesellschaft kann durch das Konzept von Raum im Mittelalter besser erklärt werden. Mehrere Studien beschäftigten sich mit dieser komplexen Problematik, ebenso wurden dem Thema zahlreiche Monographien und Sammelbände gewidmet³². Wegen der Präsenz von stark an Rom gebundenen Klerikern in den lokalen Domkapiteln Oberitaliens lohnt es sich besonders, die Kategorie des politischen Raums anhand neuer italienischer Forschungen zu betrachten³³.

In dieser neuen Forschungsrichtung besteht allgemein Konsens darüber, dass ‚Raum‘ weniger als ein physisches, sondern eher als ein dynamisches Konzept zu begreifen ist, ein Konzept, das sich nur unter Einbeziehung aller politischen, kirchlichen und sozialen Akteure verstehen lässt³⁴. Dieser neuen Forschungsrichtung folgend,

32 JOHRENDT/MÜLLER: Zentrum, S. 11–13. Die Frage nach dem Raum in diesem Sammelband wird auch von HERBERS: Dienste, S. 330–334, wiederaufgenommen. Die Literatur zur Problematik des Begriffes „Raum“ im Mittelalter ist umfangreich. Siehe als Auswahl: LEFEBVRE: Produktion, der an der Spitze der sogenannten „*spatial turns*“ in den 70er und 80er Jahren steht; VOLLRATH: Ordnungsvorstellungen, S. 33–51; SCHMIDT: Kirche; die Sammelbände *Construction de l'espace au Moyen Age* und jetzt ANDENNA/D'ACUNTO/FILIPPINI (Hg.): *Spazio e mobilità* mit aktualisierten und ausführlichen Literaturhinweisen.

33 Ich nehme hier hauptsächlich auf einige vor kurzem erschienene Sammelbände, Aufsätze und Monographien Bezug, die sich mit dem Thema des politischen Raums maßgeblich hinsichtlich der Entstehung der italienischen Städte auseinandersetzen. D'ACUNTO: *Spazio*, S. 3–15; FAINI: *Italica gens*, insb. S. 9–21 und 91–121; ZORZI: *Spazio*, S. 167–187; vgl. auch: PANARELLI: *Spazio*, S. 41–64, in dem die Theorie des politischen Raumes auf die Diözesen angewandt wird. Auch in diesem Fall scheint die Lombardei in Anbetracht des Reichtums an Quellen eine Besonderheit darzustellen: ANDENNA: *Concetto*, S. 3–20.

34 CICCAGLIONI: *Poteri*, S. 14: „spazi politici, intesi come interazioni tra individui, gruppi sociali, istituzioni formali e informali, linguaggi e discorsi“. In dieselbe Richtung auch FAINI: *Italica gens*, S. 91 f.: „Lo spazio è impiegato in termini metaforici e non necessariamente definisce un'area geografica [...] è il contenitore dell'agire politico inteso in un'accezione molto estensiva. Questo spazio non coincide con le istituzioni politiche: esse possono organizzare i soggetti attivi o costituire la preda delle loro ambizioni, ma non sono il contenitore dell'agire politico.“ Die Metapher des Raums als Komplexität von unterschiedlichen Faktoren greift auf die Theorien der ‚figurational Studies‘ von Norbert Elias zurück. Vgl. zumindest: ELIAS/

kam Andrea Zorzi zu dem Schluss, die *civitas* mehr als Resultat einer vielschichtigen Dynamik denn als eine statische Institution zu begreifen³⁵.

Werden nun der *spatial turn* und die bisherigen Beobachtungen zu den italienischen Städten auf das Papsttum übertragen, dann können möglicherweise neue Überlegungen zu dieser bereits erforschten und bekannten Institution angestellt werden³⁶. Das Papsttum stellt sich auf den ersten Blick als bestens geeignet für die Betrachtungsweise des politischen Raums heraus, nicht nur wegen seines Anspruchs auf Universalität, sondern auch wegen der artikulierten Absicht, diesen Anspruch mit allen verfügbaren Mitteln selbst in weit entfernten Ortskirchen durchzusetzen. Zu diesen Mitteln gehörten vornehmlich die zahlreichen, unterschiedlichen Akteure, die mit lokalen Angelegenheiten betraut wurden und in Kontakt zu Interaktionspartnern wie den weltlichen Herrschern, Bischöfen oder Städten traten³⁷. Lässt sich der sogenannte *spazio politico* als das komplexe Ergebnis der in einem Raum zusammenwirkenden Faktoren bestimmen, dann soll auch die päpstliche Kapelle in ihrer bereits von Johrendt skizzierten Rolle als Bindeglied zwischen Kurie und Kirche und als Summe ihrer Akteure (Papsttum, Ortskirchen, Städte) verstanden werden³⁸. Da die in der päpstlichen Kapelle tätigen Kleriker nicht unbedingt aus Rom stammen mussten, bildete sich ein Netz von Klerikern, die aufgrund ihrer lokalen Herkunft und den entsprechenden Verbindungen zum ortsansässigen Klerus die bestmöglichen Akteure repräsentierten, um den Kontakt zwischen den Ortskirchen und Rom zu pflegen. Das vorgestellte Konzept von Raum als Struktur mehrerer involvierter Personen in einem spezifischen Raum lässt sich demnach in Bezug auf das Papsttum und sein Verhältnis zu den Kirchenprovinzen ohne Weiteres anwenden.

DUNNIG: Sport und Spannung. In dieselbe Richtung einer figurativen Herangehensweise ist jüngst ein den Beziehungen zwischen Mathilda von Canossa und den benachbarten Städten gewidmeter Aufsatz erschienen: RIVERSI: Matilda, S. 1–38.

35 ZORZI: Spazio, S. 167–183. In dieselbe Richtung DERS.: Questione, S. 15–19. Unabdingbar für diese Studien ist die Arbeit von WICKHAM: Sonnambuli, in der hauptsächlich die Formierung der italienischen Städte untersucht wird.

36 BOMBI: Proiezione, S. 141–165. Für eine notwendige Integration der Studien über Stadt und Kirche in der Geschichtsforschung hatte sich VARANINI: Comuni, S. 302–325, schon geäußert.

37 Als besonders ertragreich könnte sich die Analyse der Domkapitel und ihrer Mitglieder im Sinne dieser neuen Forschungsrichtung erweisen, weil die Domkapitel mit Gewissheit die Stadt und ihre unterschiedlichen Komponenten, Konflikte und Akteure widerspiegeln. Jedoch wären ausführliche und prosopographische Studien über die einzelnen Domkapitel als Basis einer solchen Untersuchung notwendig.

38 JOHRENDT: Kapelle, S. 261–282.

1.2 Die Prosopographie als Methode der historischen Forschung

Bereits ab den 1980er Jahren hat sich die Forschung mehrmals gründlich mit dem Thema der Prosopographie als Methode der historischen Forschung auseinandergesetzt. Daraus sind mehrere wichtige Beiträge entstanden³⁹. Diese haben hauptsächlich dazu beigetragen, eine Definition der Methodik sowie mögliche Schwerpunkte und Schwächen einer derartigen Untersuchung zu bestimmen⁴⁰. Darüber hinaus konnten bis in jüngste Zeiten unter Historikern unterschiedliche Tendenzen identifiziert werden. Diese Forschungslinien sind durch verschiedene Ansätze charakterisiert worden oder haben sich mit der Prosopographie und den prosopographischen Studien in ihrem Land beschäftigt⁴¹. Allgemeiner Konsens herrscht in den erwähnten Studien über die Definition der Prosopographie als der Erforschung bestimmter Gruppen von Personen, die gemeinsame Merkmale teilen⁴². Der Fokus liegt bei den prosopographischen Untersuchungen nicht auf der einzelnen Person, die jedoch die

39 BULST: Gegenstand, S. 1–15; BEECH: Prosopography, S. 185–226; BULST: Objekt, S. 467–482, griff auf seine vorherigen Überlegungen zurück und vertiefte sie, auch mittels der bis dahin erschienenen Arbeiten. Einige Sammelbände sind ebenfalls dem Thema gewidmet: *Medieval lives and the historian* (1986); *Prosopographie et genèse de l'Etat moderne* (1986); *L'Etat moderne et les elites* (1991); *Prosopographie und Sozialgeschichte* (1993). Auch BULST: Gegenstand, S. 1–3, hat die Wiederaufnahme der prosopographischen Studien hervorgehoben.

40 ECK: Überlieferung, S. 365 f.: Auch wenn der Autor sich mit der römischen Kaiserzeit beschäftigt, ist der Aufsatz von Werner Eck methodisch ein Bezugspunkt hauptsächlich für die skizzierte Methode der Prosopographie (S. 387) sowie für die vorgestellten Schlussfolgerungen (S. 396), die auch für mittelalterliche Zusammenhänge anzunehmen sind.

41 STONE: Prosopographie, S. 64–97; AUTRAND: Prosopographie, S. 13–18; WEINFURTER: Series, S. 97–112; PARAVICINI BAGLIANI: Prosopographie, S. 313–334, in dem nicht nur die Lage der prosopographischen Studien über die römische Kurie, sondern auch das (damalige) allgemeine Desinteresse der italienischen Forschung an solchen Studien thematisiert wird. Jetzt siehe VONES-LIEBENSTEIN: Beitrag, S. 695–724.

42 „Prosopographie bezeichnet die Untersuchung der allgemeinen Merkmale des Werdegangs einer Gruppe von handelnden Personen in der Geschichte durch ein zusammenfassendes Studium ihrer Lebensläufe“: STONE: Prosopographie, S. 64; „Its object is the identification and study of the influential people of a given period, the people who held the positions of power in their society“; BEECH: Prosopography, S. 151. George Beech ist in seinem Ausgangspunkt noch an einer Tendenz der Forschung orientiert, die sich hauptsächlich mit den Eliten der Gesellschaft beschäftigte. Die verschiedene Einsatzmethoden, die sich entweder auf Eliten oder auf Massen konzentriert haben, werden vorgestellt von STONE: Prosopographie, S. 65 f. Trotz des andersartigen Objekts der Untersuchungen sowie der damit verbundenen Ziele sind aber beide Richtungen in dem Sinne zu vereinen, dass beide nicht das Individuum, sondern die Gruppe in das Zentrum der Analyse stellen. Vgl. STONE: Prosopographie, S. 66.

unausweichliche Basis jeder Darstellung ist, sondern auf der Gesamtheit der betrachteten Personen, der Gruppe.

Eine Betrachtung der päpstlichen Kapelle stieß allerdings mit der lückenhaften Lage der prosopographischen Forschung in Bezug auf die kuriale Elite zusammen, die bereits von Agostino Paravicini Bagliani mehrmals hervorgehoben wurde⁴³. Seit den Auffassungen von Paravicini Bagliani hat sich jedoch etwas geändert: Vor allem für die Spitzenebene der römischen Kurie wurden mehrere bedeutungsvolle Studien veröffentlicht, die sich nur auf das Kardinalat und auf die Kardinallegaten konzentriert haben⁴⁴. Darüber hinaus ist jedoch zu betonen, dass ab den 90er Jahren einige Forschungen durchgeführt wurden, die sich mit der mittleren Ebene der römischen Kurie beschäftigt haben und die zumindest versuchten, diese Forschungslücke zu füllen, wobei fast keine vollständige Prosopographie von unterschiedlichen Abteilungen der Kurie herausgearbeitet wurde⁴⁵.

Die Forschungslage bei den prosopographischen Studien für italienische Domkapitel ist lückenhaft. Das Problem des Mangels an derartigen Arbeiten bezüglich der päpstlichen Kurie findet sich auch im Rahmen der Studien über den Klerus in den Ortskirchen⁴⁶. Es ist notwendig, an dieser Stelle erneut zu unterstreichen, dass die päpstli-

43 PARAVICINI BAGLIANI: *Cardinali*; DERS.: *Testamenti*, S. 219–251; DERS.: *Personale*, S. 391–410; DERS.: *Prosopographie*, S. 313–334; DERS.: *Approche*, S. 113–121.

44 Die wichtigste Prosopographie der Bischöfe in Süditalien bildet die vierbändige Monographie von KAMP: *Kirche*; zu den anderen kurialen Eliten siehe hier Anm. 15.

45 In einem vor kurzem erschienenen Sammelband über das Papsttum im Mittelalter wurden einige Kapitel dieser mittlere Ebene gewidmet. Siehe hier Anm. 18. Vgl. auch: MÜLLER: *Pope*, S. 199–219. Für die päpstlich delegierten Richter siehe MÜLLER: *Delegationsgerichtsbarkeit*; und zu an der römischen Kurie tätigen *nuntii* und *procuratori*: DELL'ASTA: *Volti*, S. 191–223. All die hier erwähnten Forschungen bieten jedoch keine prosopographischen Untersuchungen, sondern eher einen allgemeineren Überblick über die betrachteten Institutionen. Anders ist die Arbeit von Killermann über die Mitwirkenden bei der *rota romana*, siehe: KILLERMANN: *Rota*, S. 13–73. Über die *hostiarii* vgl. WIEDEMANN: *Character*, S. 503–532; über die Kapläne und Subdiakone am Übergang vom 13. zum 14. Jahrhundert siehe die Arbeit von ROSS: *Papal Chapel*.

46 PARAVICINI BAGLIANI: *Prosopographie*, S. 314 f., hat einige Ursachen für diesen Mangel an prosopographischen Studien in der italienischen Forschung vorgestellt. Obwohl einige Studien in diesem Rahmen seit der Veröffentlichung des Aufsatzes entstanden sind, gelten die methodischen Überlegungen und vorgestellten Ursachen Paravicini Baglianis noch heute. Die italienische Forschung hat sich traditionell mehr auf die Geschichte der einzelnen Person fokussiert als auf die der Gruppen. Daher wünschte sich Paravicini Bagliani die Entstehung von Studien, die als mögliches Vorbild die große Arbeit von Millet über das Kapitel von Laon haben könnten. Vgl. MILLET: *Chanoines*, und die umfangreichen Sammlungen der *Fasti ecclesiae Gallicanae*.

chen Subdiakone und Kapläne als Kanoniker auch Teil ihres jeweiligen Diözesanklerus waren. Um ihre Funktion besser verstehen zu können, ist es deshalb unabdingbar, ihre Handlungen in den lokalen Ortskirchen zu untersuchen. Der einzige Weg, um einen vollständigen Überblick über die päpstliche Kapelle zu gewinnen, besteht im Rückgriff auf solche Studien. Dies würde erlauben, die lokale Umgebung eingehend zu beleuchten, sowie die Initiative und mögliche Eingriffe seitens des Apostolischen Stuhles zu begreifen.

In der deutschen Forschung sind Domkapitel ein gängiger Forschungsgegenstand. Sie werden grundlegend aus zwei unterschiedlichen Perspektiven behandelt. In einem Forschungsansatz werden die Domkapitel als juristische Subjekte untersucht, dieselben werden in einer zweiten Perspektive als Personengruppe thematisiert⁴⁷. Die Untersuchung der Domkapitel als Personenforschung etablierte sich dagegen in Italien hauptsächlich durch die Forschungen Hagen Kellers über die Stadt Novara und ihre Domkapitel⁴⁸. Allgemein haben die Domkapitel nördlich der Alpen ab dem 12. Jahrhundert eine gewisse Freiheit in der Wahl des Bischofs genossen und ein geringerer Eingriff des Papstes lässt sich nachweisen. Dies war zumindest bis zum 16. Jahrhundert der Fall, während es sich in Italien ab dem 14. Jahrhundert als *consuetudo* etablierte, dass der Papst den Bischof ernennen konnte. Daher verloren die italienischen Domkapitel vermehrt ihre Autonomie⁴⁹.

Der vor 15 Jahren erschienene Aufsatz von Emanuele Curzel über die italienischen Domkapitel bildet nach wie vor einen wichtigen Ausgangspunkt, wobei danach neue zusammenfassende Überblicke erschienen sind⁵⁰. Lange Zeit wurde auf den Man-

47 Hauptsächlich SCHIEFFER: Entstehung; FASOLA: Vescovi, S. 79–126.

48 KELLER: Adels Herrschaft; DERS.: Origine, S. 136–186, über die Kapitel von S. Maria und S. Gaudenzio in Novara. Mehrere deutsche Historiker haben sich mit den Domkapiteln (einige davon auch in Italien) beschäftigt. Vgl. BEHRMANN: Domkapitel; REHBERG: Kanoniker; WILlich: Wege; BERGER: Stift; JOHRENDT: Diener.

49 BERENGO: Europa, S. 710 f.; CURZEL: Quinte, S. 41 f.

50 CURZEL: Quinte, S. 39–67; MARCHAL: Kanonikerinstitut, S. 761–807 u. 7–53; jetzt TOOMASPOEG: Storiografia, S. 47–72. Es ist für eine genauere und tiefergehende Analyse der Instrumente und Wege der Interaktion zwischen Mailand und Rom wichtig, zu betonen, dass es wesentlich wäre, über eine vollständige Prosopographie der Domkapitel in den zu untersuchenden Regionen zu verfügen, jedoch sind bis jetzt prosopographische Arbeiten nur für wenige Domkapitel in Norditalien verfasst worden. Vgl. als Überblick TOOMASPOEG: Storiografia, S. 47–72; CURZEL: Quinte, S. 39–67. Einzelstudien sind BERHMANN: Domkapitel, über die Kapitel von S. Maria und S. Gaudenzio Novara; CURZEL: Canonici, über das Kapitel von Trento; PELLEGRINI: Ordo, über das Domkapitel Mailand; JOHRENDT: Diener, über das Kapitel von St. Peter; ROSSO: Stali, über das Kapitel von Turin. Über das Domkapitel in Vercelli ist kein eigenständiges Werk geschrieben worden, aber mehrere Aufsätze. Zu den hier erwähnten Monographien sind auch drei bisher noch unveröffentlichte Dissertationen

gel italienischer Forschungen zu den Domkapiteln nur hingewiesen, ohne dass sich eine neue Forschungsrichtung etablierte. Allerdings gibt es in Bezug auf die Diözesen der Italienischen Halbinsel wesentliche Unterschiede im Vergleich zu jenen der deutschen Regionen. Die Domkapitel Italiens waren zahlreicher, weil die Diözesen durchschnittlich eine geringere Größe aufwiesen. Darüber hinaus darf die Rolle der Städte auf keinen Fall unterschätzt werden. Eher lag der Fokus der Forschung auf der Entstehung der *civitas*, wobei die Domkapitel, welche als religionsgeschichtliches Thema betrachtet wurden, häufig nicht berücksichtigt wurden. Erst nach dem Zweiten Vatikan Konzil wurde den einzelnen lokalen Kirchen mehr Aufmerksamkeit gewidmet. Nur in diesem Rahmen kann die langsame Wiederaufnahme der Studien eingebettet werden. Es kann die Forschungstendenz festgestellt werden, die Kapitel als soziale Objekte zu begreifen⁵¹. Daneben sollen die neuen prosopographischen Analysen und Arbeiten, die nach dem Aufsatz von Curzel entstanden sind, nicht vergessen werden. Doch trotz einiger Fortschritte bleibt die Lage der Forschungen bezüglich der Domkapitel auf der Italienischen Halbinsel lückenhaft⁵².

zu zählen. MUSAJO SOMMA: Piacenza, DELL'ASTA: Capitoli, über die zwei Kapitel von Bergamo, Sant'Alessandro und San Vincenzo, und CISSELLO: Mobilità. Die letzte Dissertation ist keine umfassende prosopographische Studie, bildet aber einen wichtigen Überblick über das Leben der Kirche in Vercelli und die dort involvierten Kleriker.

51 Untersuchungen des Domkapitels als Teil der Gesellschaft und dessen Bedeutung für die sozialen Bindungen und Verhältnisse innerhalb der Städte finden sich bei RONZANI: Vescovi, S. 99–146, und jüngst VARANINI: Comuni, S. 305–325. Zu den hier erwähnten Forschungen sollen noch die Publikation im Rahmen der „Settimana di studi della Mendola“ hinzugefügt werden, die das gemeinsame Leben der Kleriker untersuchen: Vita comune (1962). Vgl. auch DI CARPEGNA FALCONIERI: Clero. Wenn auch nicht auf ein Domkapitel beschränkt, bildet die Forschung von Di Carpegna Falconieri einen bedeutenden Überblick. In einer ähnlichen Richtung thematisieren einige weitere Bände das Problem der Mobilität der Kleriker. Obwohl diese keinen vollständigen Blick über einzelne Kapitel bieten, sind sie jedoch wichtig als Überblick über die Institutionen und vor allem über ihre Bindung zu der Gesellschaft zu verstehen: Vgl. die im Rahmen einer Forschungsgruppe entstandenen (PRIN 2012 – La mobilità sociale nel Medioevo italiano) Sammelbände: CARBONETTI VENDITTELLI/VENDITTELLI (Hg.): Mobilità-Roma; CAROCCI/DE VINCENTIIS (Hg.): Mobilità-Mondo ecclesiastico. Vgl. in diesem letzten Band insbesondere RONZANI: Uffici, S. 159–176; DI CARPEGNA: Composizione, S. 233–242; TILATTI: Capitoli, S. 243–264, die sich mit dem Thema der gesellschaftlichen Werdegänge insbesondere im Hinblick auf die Domkapitel beschäftigen. In diese Forschungstendenz ordnet sich auch die noch unveröffentlichte Dissertation von CISSELLO: Mobilità, ein.

52 Seit dem Aufsatz von Curzel aus dem Jahr 2003 sind einige Arbeiten bezüglich der Domkapitel sowie der Kanoniker realisiert worden, jedoch sind einige davon noch nicht veröffentlicht. Siehe hier Anm. 50. Darüber hinaus ist 2016 ein wichtiger Aufsatz von ROSSO: Costituzione, S. 467–562, erschienen, in dem das Problem der Ausbildung der Kanoniker auf Basis

1.3 Päpstliche Kapläne und Subdiakone in den Quellen: das Problem einer schwankenden Terminologie

Die Untersuchung der päpstlichen Kapelle im Hochmittelalter wird durch eine unsichere beziehungsweise nicht eindeutige Terminologie für päpstliche Kapläne und Subdiakone in den Quellen erschwert. Einerseits ist es relativ einfach, einen Kleriker der päpstlichen Kapelle zuzuordnen, denn die päpstlichen Kapläne werden in der Urkundenüberlieferung als *subdiaconus noster*, *capellanus noster*, *subdiaconus domini papae*, *subdiaconus Romane ecclesie* beziehungsweise *subdiaconus apostolice sedis* bezeichnet⁵³. Es ist insbesondere die Bezeichnung *subdiaconus Romane ecclesie*, die erklärungsbedürftig sein kann. Wie konnte man die päpstlichen Subdiakone vom Klerus der Stadt Rom unterscheiden? Genau ab dem 12. Jahrhundert – und zwar mit der Stärkung der päpstlichen Autorität – wird in den Quellen deutlich getrennt, indem die Bezeichnung *Romana ecclesia* nur die Kleriker der päpstlichen Kurie identifizierte⁵⁴. Andererseits waren die Kapläne und Subdiakone Kleriker, die nicht nur in der päpstlichen Kapelle Mitglieder, sondern auch in weiteren Kapiteln befründet waren. In den lokalen Quellen werden sie daher meistens als Kanoniker bezeichnet. Dies lässt eine nicht immer eindeutige Terminologie entstehen, da derselbe Kleriker sowohl als *canonicus* als auch als *subdiaconus domini pape* beschrieben wird und selten mit beiden Titeln zugleich. Diese Heteronomie in der Terminologie muss beachtet werden, weil die Identifizierung eines päpstlichen Subdiakons auf der Basis der lokalen Quellen schwierig erscheint, auch in Bezug auf die Aufnahme der Kleriker in die

der Anwesenheit von Lehrern in den Domkapiteln in Betracht gezogen wird. Diese Arbeit bildet einen Überblick über etliche Domkapitel von südalpiner Diözesen in Bezug auf das Ausbildungsniveau der Kanoniker. Allgemein zu den Kapiteln und ihrer Bindung an den Bischof, jedoch ohne vollständige Biogramme der Kanoniker: MERLO: *Canonici*, S. 23–36, über die Kanoniker von Vercelli; ANDENNA: *Istituzioni*, S. 2–170, über Cremona; ALBERZONI: *Istituzioni*, S. 283–306, über Alba; DIES.: *Chiesa*, S. 262–322, über Parma; LONGHI: *Santa Maria*, S. 409–436; LONGHI: *Chiostro*, S. 361–389, beide über die Kirche Asti; für die Kirche Vercelli, jedoch im 14. Jahrhundert vgl.: FERRARIS: *Canonici*, S. 245–292; DERS.: *Canonici*, S. 83–114 und 115–210, mit Biogrammen der Kanoniker von S. Eusebio zwischen dem 14. Jahrhundert und 1435.

53 So bereits ELZE: *Kapelle*, S. 149, und JOHRENDT: *Kapelle*, S. 266. Auch in Bezug auf die Hofkapelle und ihre Mitglieder lässt sich ein solches sehr ähnliches terminologisches Problem identifizieren. Vgl. GEIS: *Hofkapelle*, S. 53–60. Die Bezeichnung *Romana Ecclesia* wurde bis zum 8. Jahrhundert allgemein für die Kleriker der Stadt – und somit auch für die päpstlichen Kleriker – benutzt, ab dem 12. Jahrhundert jedoch nur für die päpstlichen Kleriker, so DI CARPEGNA FALCONIERI: *Clero*, S. 47.

54 DI CARPEGNA FALCONIERI: *Clero*, S. 57.