

Die Jakobiten am Exil-Hof der Stuarts in Saint-Germain-en-Laye 1688/89 bis 1712

Migration, Exilerfahrung und Sinnstiftung





Veröffentlichungen des
Instituts für Europäische Geschichte Mainz

Abteilung für Abendländische Religionsgeschichte

Herausgegeben von Irene Dingel

Band 244

Die Jakobiten am Exil-Hof der Stuarts in Saint-Germain-en-Laye 1688/89 bis 1712

Migration, Exilerfahrung und Sinnstiftung

von
Sonja Wimschulte

Vandenhoeck & Ruprecht

Tübingen, Univ., Diss., 2014, angenommen von der Philosophischen Fakultät u.d.T.
Wimschulte, Sonja: Zwischen Loyalität und Abhängigkeit.
Die Migration an den Exil-Hof der Stuarts in Saint-Germain-en-Laye 1688/89 bis 1712.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind
im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

© 2018, Vandenhoeck & Ruprecht GmbH & Co. KG, Theaterstraße 13,
D-37073 Göttingen

Alle Rechte vorbehalten. Das Werk und seine Teile sind urheberrechtlich
geschützt. Jede Verwertung in anderen als den gesetzlich zugelassenen Fällen
bedarf der vorherigen schriftlichen Einwilligung des Verlages.

Satz: Vanessa Weber, Mainz

Vandenhoeck & Ruprecht Verlage | www.vandenhoeck-ruprecht-verlage.com

ISSN 2197-1048

ISBN 978-3-647-10148-4

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Danksagung | 9 |
| Einleitung | 11 |
| I. Stand der Forschung | 18 |
| II. Methodik und Gliederung | 21 |
| III. Vorstellung des Quellenkorpus | 26 |
| IV. ›Jakobiten‹ – Überlegungen zur Terminologie | 34 |
| | |
| A. Die Migration an den Exil-Hof der Stuarts in Saint-Germain-en-Laye | 37 |
| I. Rahmenbedingungen | 37 |
| 1. Vorbemerkungen | 37 |
| 2. Ursachen der ›Glorreichen Revolution‹ | 39 |
| 2.1 Die Historiographietraditionen | 39 |
| 2.2 Die Tradition der <i>Anti-Popery</i> | 41 |
| 2.3 Die Opposition gegen König Jakob II./VII. | 47 |
| 3. Verlauf der ›Glorreichen Revolution‹ | 50 |
| 3.1 Die Rolle Wilhelms von Oranien | 50 |
| 3.2 Der Zusammenbruch der Herrschaft Jakobs II./VII. ... | 52 |
| 4. Bündnissystem nach der ›Glorreichen Revolution‹ | 56 |
| II. Migrationswege | 59 |
| 1. Emigration von den Britischen Inseln | 59 |
| 1.1 Migrationswege aus England und Schottland – Individuelle Ausreise | 59 |
| 1.2 Migrationswege aus Irland – Organisierter Transport | 68 |
| 2. Migrationswege an den Exil-Hof | 70 |
| 2.1 Die Ankunft auf dem Kontinent | 70 |
| 2.2 Die Aufnahme im Château-Vieux | 72 |
| 2.3 Der Exil-Hof | 76 |
| III. Zusammenfassung | 81 |
| | |
| B. Am Exil-Hof 1692 bis 1701 | 87 |
| I. Angehörige des Exil-Hofes | 87 |
| 1. Umfang | 87 |

| | | |
|------|--|-----|
| 2. | Geographische Herkunft | 88 |
| 3. | Sozioökonomische Herkunft | 92 |
| 4. | Konfessionelle Zusammensetzung | 94 |
| 5. | Gefolgschaft | 96 |
| 5.1 | Gottesgnadentum | 96 |
| 5.2 | Patronagetradition der Stuarts | 99 |
| 5.3 | Rückkehrerwartungen | 104 |
| II. | Anziehungskraft des Exil-Hofes | 108 |
| 1. | Der Exil-Hof als sozioökonomische ›Parallelwelt‹ | 108 |
| 1.1 | Legale und illegale Remigrationswege | 108 |
| 1.2 | Strafverfolgung in den Heimatländern | 110 |
| 1.3 | Alternativen zum Aufenthalt am Exil-Hof? | 114 |
| 1.4 | Schaffung eines Kommunikations- und Interaktionsraumes | 116 |
| 1.5 | Bestätigung der Patronage- und Loyalitätsbeziehungen | 118 |
| 2. | Der Exil-Hof als Ort der ›wahren‹ Monarchen | 123 |
| 2.1 | Verdeutlichung des <i>Divine Right</i> | 123 |
| 2.2 | Inszenierung versus Zugeständnisse | 128 |
| 3. | Der Exil-Hof als politische Belastung | 129 |
| 3.1 | Konfessionelle Programmatik und Realität | 129 |
| 3.2 | Ringens um politische Glaubwürdigkeit | 132 |
| 4. | Die politischen Erfolgsaussichten bis zum Frieden von Rijswijk 1697 | 134 |
| 4.1 | Optimistische Sichtweise | 134 |
| 4.2 | Verlorene Hoffnung | 139 |
| III. | Konsequenzen aus dem Frieden von Rijswijk 1697 | 145 |
| 1. | Widersprüchlichkeit von Ludwig XIV. | 145 |
| 2. | Reglementierung der Rückwanderung | 147 |
| 3. | Rückwanderung, Abwanderung oder Verbleib | 149 |
| IV. | Zusammenfassung | 153 |
| C. | Am Exil-Hof 1701 bis 1712 | 161 |
| I. | Rahmenbedingungen nach 1700 | 161 |
| 1. | Ausbruch des Spanischen Erbfolgekrieges | 161 |
| 2. | Optimistisches Wahrnehmungsmuster | 163 |
| 3. | Pessimistisches Wahrnehmungsmuster | 166 |
| II. | Angehörige des Exil-Hofes | 168 |
| 1. | Umfang | 168 |
| 2. | Geographische Herkunft | 170 |

| | | |
|------|---|-----|
| 3. | Sozioökonomische Herkunft | 170 |
| 4. | Konfessionelle Zusammensetzung | 173 |
| 5. | Neue Hofangehörige | 173 |
| III. | Anziehungskraft des Exil-Hofes | 178 |
| 1. | Der Exil-Hof als sozioökonomische ›Parallelwelt‹ | 178 |
| 1.1 | Alternativen zum Aufenthalt am Exil-Hof? | 178 |
| 1.2 | Wettbewerb um Rang und Status | 180 |
| 1.3 | Vererbung der Patronage- und Loyalitätsbeziehungen | 181 |
| 2. | Der Exil-Hof als Ort der ›wahren‹ Monarchen | 187 |
| 2.1 | Legitimität und Dignität der ›Regentin‹ | 187 |
| 2.2 | Fähigkeit Jakobs [III./VIII.] | 192 |
| 2.3 | Inszenierung versus Zugeständnisse | 195 |
| 3. | Der Exil-Hof als politische Belastung | 197 |
| 4. | Die politischen Erfolgsaussichten | 201 |
| 4.1 | Verlorene Hoffnung | 201 |
| 4.2 | Umsiedlung nach Bar-le-Duc | 203 |
| IV. | Zusammenfassung | 205 |
| | | |
| D. | Schlussbetrachtung: Die Jakobiten am Exil-Hof der Stuarts in Saint-Germain-en-Laye 1688/89 bis 1712. | |
| | Migration, Exilerfahrung und Sinnstiftung | 211 |
| I. | Zusammenfassung | 211 |
| 1. | Migration an den Exil-Hof | 211 |
| 1.1 | Rahmenbedingungen | 211 |
| 1.2 | Migrationswege | 212 |
| 2. | Angehörige des Exil-Hofes | 214 |
| 3. | Anziehungskraft des Exil-Hofes | 217 |
| 3.1 | Der Exil-Hof als sozioökonomische ›Parallelwelt‹ | 217 |
| 3.2 | Der Exil-Hof als Ort der ›wahren‹ Monarchen | 218 |
| 3.3 | Der Exil-Hof als politische Belastung | 220 |
| 3.4 | Die politischen Erfolgsaussichten | 221 |
| 4. | Ausblick: Der Stuart-Hof und seine Angehörigen nach 1712 | 224 |
| II. | Die Migration an den Exil-Hof der Stuarts – Der Versuch einer Charakterisierung | 226 |
| III. | Perspektiven der Forschung | 232 |

| | | |
|------------------------|--|-----|
| E. | English Summary | 237 |
| I. | Short Summary: The Jacobites at the Exiled Court of the Stuarts in Saint-Germain-en-Laye 1688/89 to 1712. Migration, Experience and Interpretation | 237 |
| II. | The Migration to the Exiled Court of the Stuarts – An Attempt at Characterisation | 240 |
| F. | Anhang | 245 |
| I. | Liste der Hofangehörigen | 245 |
| II. | Abkürzungen | 257 |
| III. | Ungedruckte Quellen | 258 |
| IV. | Gedruckte Quellen | 260 |
| V. | Literatur | 263 |
| VI. | Datenbanken | 278 |
| Register | | 279 |
| Ortsregister | | 279 |
| Personenregister | | 281 |

Danksagung

Das vorliegende Buch ist eine überarbeitete Fassung meiner 2014 an der Universität Tübingen angenommenen Dissertation. Zahlreiche Personen haben Anteil an diesem Projekt gehabt, denen ich meinen herzlichsten Dank ausspreche. Ganz besonders danke ich meinem Doktorvater, Herrn Professor Dr. Matthias Asche (Tübingen), von dem ich eine einzigartige fachliche Betreuung habe erfahren dürfen. Stets konnte ich auf seine unerschöpfliche Hilfsbereitschaft vertrauen. Von seinen Textanalysen und Anregungen habe ich sehr viel gelernt, und für seine große Unterstützung bei meinen Bewerbungen um Stipendien danke ich ihm aufrichtig. Herrn Professor Dr. em. Anton Schindling (Tübingen) spreche ich meinen herzlichen Dank als Zweitbetreuer aus. Auch dank seiner Unterstützung war mir die Bearbeitung meines Themas in der erfolgten Weise möglich. Für seine Einschätzungen und Ratschläge sowie dafür, meine Stipendienbewerbungen unterstützt zu haben, danke ich ihm sehr herzlich. Herrn PD Dr. Michael Schaich (London) danke ich sehr herzlich für die Gespräche zur britischen Geschichte im Allgemeinen, zu den Stuarts und den Jakobiten im Besonderen sowie für seine Bereitschaft zur Zweitbegutachtung meiner Arbeit. Ihm und Herrn Professor Dr. Andreas Gestrich (London) gilt mein Dank für das Forschungsstipendium vom Deutschen Historischen Institut in London. Dies erleichterte nicht nur die Quellenrecherche, sondern ermöglichte mir sehr bereichernde fachliche und persönliche Begegnungen. Mein Dank gilt auch Herrn PD Dr. Georg Eckert (Wuppertal) für ausführliche Gespräche über die britische Geschichte, die Stuarts und deren Anhänger. Seine Anmerkungen und Anregungen im Entstehungsprozess der Arbeit habe ich sehr wertgeschätzt. Sehr herzlich danke ich zudem Frau Dr. Nathalie Genet-Rouffiac (Paris) für ihre Gedanken über die Jakobiten in Saint-Germain, ihre Einschätzungen über den Stuart-Hof und die Überlegungen zum königlichen Haushalt. Ich danke ihr sehr, mir die Gelegenheit gegeben zu haben, meine Ergebnisse in Paris und Saint-Germain vorzustellen.

Auch den folgenden, in alphabetischer Reihenfolge genannten Personen spreche ich meinen herzlichen Dank aus. Herrn Dr. Andrew Barclay (London) danke ich für seine Ausführungen zum Vorgehen der englischen Verantwortlichen gegen die Anhänger der Stuarts zur Mitte des 17. Jahrhunderts und für seine Gedanken zu möglichen Parallelen nach der ›Glorreichen Revolution‹. Frau Professor Dr. Bettina Braun (Mainz) gilt mein Dank für ihre Überlegungen zur Migration der Katholiken von den Britischen Inseln auf den Kontinent, insbesondere zur Migration der Stuart-Anhänger. Bei Herrn Professor Dr. em. Edward Corp (Toulouse) bedanke ich mich für seine

Bereitschaft zum Informationsaustausch über die Hofangehörigen von Saint-Germain. Frau Dr. Eveline Cruickshanks (London) danke ich für das Treffen in London. Herrn Dr. Gabriel Glickman (Cambridge) bin ich sehr dankbar für seine Gedanken zu den britischen Katholiken in Saint-Germain, insbesondere mit Blick auf Integrationsprozesse in die französische Gesellschaft, und für seine Quellenhinweise. Herrn PD Dr. Ulrich Niggemann (Marburg) danke ich für seine Einschätzungen zu den Stuarts und deren Anhängern. Bei Herrn Abt Rt. Rev. Dom Geoffrey Scott PhD (Upper Woolhampton) bedanke ich mich herzlich für das freundliche Willkommen in Douai Abbey, den Gedankenaustausch über die Jakobiten und die Möglichkeit zur Quellenrecherche. Herrn Dr. Thomas Weller (Mainz) gilt mein Dank für seine Expertise über Fürstenhöfe und höfische Gesellschaften. Ebenfalls bedanke ich mich bei den zumeist, doch nicht immer anonym gebliebenen Mitarbeitern der Bibliotheken und Archive, mir Einsicht in Bücher und Archivalien ermöglicht zu haben.

Für die Anfertigung meiner Dissertation schätze ich mich sehr glücklich, finanzielle Förderung erhalten zu haben. Neben dem bereits erwähnten Deutschen Historischen Institut in London bedanke ich mich ausdrücklich bei der Konrad-Adenauer-Stiftung e. V. sowie beim Leibniz-Institut für Europäische Geschichte in Mainz (IEG). Frau Professor Dr. Irene Dingel (Mainz) und Herrn Professor Dr. Johannes Paulmann (Mainz) gilt mein großer Dank, die optimalen Arbeitsbedingungen des IEG genutzt haben zu dürfen. Der Aufenthalt in Mainz war in besonderer Weise inspirierend und produktiv. In diesem Zusammenhang spreche ich Herrn PD Dr. Christopher Voigt-Goy (Mainz) meinen herzlichen Dank für seine Unterstützung als Mentor aus.

Mit Blick auf die Publikation danke ich Frau Professor Dr. Dingel aufs Herzlichste, meine Dissertation in die Reihe der Veröffentlichungen des IEG aufgenommen zu haben. In diesem Zusammenhang gilt mein Dank Frau Dr. Christiane Bacher (Mainz) als Lektorin, Herrn Dr. Joe Kroll (Mainz) als Lektor und Frau Vanessa Weber M.A. (Mainz) als Redakteurin und Setzerin. Herrn George Deffner M.A. (Tübingen) danke ich sehr herzlich für die Übersetzung des letzten Buchkapitels ins Englische.

Meinen Dank spreche ich zudem den Freunden aus Celle, aus dem IEG in Mainz und aus Tübingen aus. Auch durch sie fand ich immer wieder mit Freude und neuer Inspiration an den Schreibtisch zurück. Mein herzlicher Dank gilt meiner Tante und meinem Onkel in Gelsenkirchen sowie meinem Bruder und meiner Schwägerin, die mit weitem Herzen am Entstehungsprozess der Arbeit Anteil genommen haben. Abschließend danke ich besonders meinen Eltern. In jeder Situation konnte ich mich auf ihre uneingeschränkte Unterstützung verlassen. Dafür bin ich ihnen zutiefst dankbar.

Sonja Wimschulte

Herbst 2015

Einleitung

Zum Jahreswechsel 1688/89 fand auf den Britischen Inseln die sogenannte ›Glorreiche Revolution‹ statt.¹ König Jakob II./VII. von England, Irland und Schottland und seine Familie flohen auf den Kontinent. Es war der Beginn eines königlichen Exils, das kein Ende mehr finden sollte. Die Stuarts fanden Aufnahme in Frankreich bei König Ludwig XIV., der ihnen seine einstige königliche Residenz in Saint-Germain-en-Laye zur Verfügung stellte, unweit von Paris und seinem eigenen Hof in Versailles. Mehr noch, er ließ den Stuarts die finanziellen Mittel zukommen, die ihnen ermöglichten, eine standesgemäße Hofhaltung mit eigenem Hofstaat und Künstlerpatronage zu wahren.² In den folgenden 25 Jahren sollte der Exil-Hof der Stuarts in Saint-Germain-en-Laye das politische Zentrum all jener bilden, welche die Rückkehr der exilierten Monarchen auf die Britischen Inseln anstrebten.³

In der vorliegenden Studie wird die Migration an den Exil-Hof in den Mittelpunkt gestellt. Es wird nach der Erfahrung und Wahrnehmung, der

-
- 1 Die Angabe des Datums erfolgt nach der gregorianischen Kalenderrechnung. Wo es der Klärung dient oder in den Quellen entsprechend verzeichnet ist, wird die seinerzeit auf den Britischen Inseln übliche Datierung gemäß dem julianischen Kalender ebenfalls angegeben. Bis zum Jahr 1700 war der julianische Kalender im Vergleich zum gregorianischen Kalender zehn Tage im Verzug. Das neue Jahr begann nicht am 1. Januar, sondern am 25. März. – Zu den Entwicklungen, die zur ›Glorreichen Revolution‹ führten, vgl. Tim HARRIS, *Revolution. The Great Crisis of the British Monarchy, 1685–1720*, London 2007; Clare JACKSON, *Restoration to Revolution: 1660–1690*, in: Glenn BURGESS (Hg.), *The New British History. Founding a Modern State*, London u.a. 1999, S. 92–114; Jonathan I. ISRAEL (Hg.), *The Anglo-Dutch Moment. Essays on the Glorious Revolution and its World Impact*, Cambridge 2003; Eveline CRUICKSHANKS, *The Glorious Revolution*, London u.a. 2000; Steve PINCUS, *1688. The First Modern Revolution*, New Haven, CT u.a. 2009; sowie jüngst Tim HARRIS/Stephen TAYLOR (Hg.), *The Final Crisis of the Stuart Monarchy. The Revolutions of 1688–91 in their British, Atlantic and European Contexts*, Woodbridge 2013.
 - 2 Edward CORP, *A Court in Exile. The Stuarts in France, 1689–1718. With Contributions by Edward Gregg, Howard Erskine-Hill, Geoffrey Scott*, Cambridge u.a. 2004; ders., *The Exiled Court of James II and James III: A Centre of Italian Music in France, 1689–1712*, in: *Journal of the Royal Music Association* 120 (1995), S. 216–231; ders., *The King over the Water. Portraits of the Stuarts in Exile after 1689*, Edinburgh 2001; Edward GREGG, *Monarchs without a Crown*, in: Robert ORESKO u.a. (Hg.), *Royal and Republican Sovereignty in Early Modern Europe. Essays in Memory of Ragnhild Hatton*, Cambridge 1997, S. 382–482.
 - 3 Daniel SZECHT, *The Jacobites. Britain and Europe, 1688–1788*, Manchester 1994. – In der vorliegenden Studie wird der Begriff ›Exil-Hof‹ zur Abgrenzung des Hofes in Saint-Germain vom königlichen Hof in London verwendet. Die Bezeichnungen ›Exil‹ und ›die zueilnehmenden Monarchen‹ erfolgen unabhängig von der zeitgenössischen, in der Frühen Neuzeit zunehmend religiös konnotierten Bedeutung des Wortes ›Exil‹ und ›Exulanten‹, vgl. Franz EPPERT, *Der politische und religiöse Flüchtling in seiner sprachlichen Bezeichnung im Deutschen. Beiträge zur Wortgeschichte eines Begriffsfeldes*, Diss., Köln 1963, S. 68.

Deutung und Sinnstiftung der Wanderungsbewegung durch diejenigen Personen gefragt, die dem Exil-Hof angehörten. Die Migration der schon unter Zeitgenossen als ›Jakobiten‹ (*Jacobites*) bekannten Anhänger König Jakobs verdient aufgrund der Schwierigkeit ihrer Charakterisierung besondere Aufmerksamkeit. Sie fällt in das ausgehende Konfessionelle Zeitalter, als zeitlich parallel zigtausend protestantische Glaubensflüchtlinge Europa durchquerten. Die diesbezügliche Forschungsliteratur wächst bis heute kontinuierlich an.⁴ Seit jüngster Zeit entstehen auch Studien zu der sogenannten katholischen Konfessionsmigration, da mittlerweile anerkannt ist, dass sich im Europa der Frühen Neuzeit auch Katholiken aufgrund religiöser Bedrängnis zur Auswanderung aus ihren Heimatländern entschlossen.⁵ Einerseits ist tatsächlich auch die Wanderungsbewegung der Stuart-Anhänger mit Blick auf ihre Ursachen und Auslöser in die auf den Britischen Inseln herrschende Tradition des Antikatholizismus einzubetten. Auffälligerweise waren die meisten Personen, die den Stuarts folgten, Katholiken. Christoph von Ehrenstein weist in der Enzyklopädie Migration darauf hin, dass »die Stuarts nicht zuletzt aufgrund ihres Katholizismus den englischen Thron verloren.«⁶ Die auf den Britischen Inseln herrschende *Anti-Popery* war Teil eines protestantischen Universalismus, einer von Ländergrenzen unabhängigen protestantischen Solidarität zur Abwehr der als fremd und brutal wahrgenommenen Gegenreformation.⁷

4 Für einen Überblick zur Geschichte protestantischer Glaubensflüchtlinge vgl. Matthias ASCHE, Religionskriege und Glaubensflüchtlinge im Europa des 16. und 17. Jahrhunderts. Überlegungen zu einer Typendiskussion, in: Franz BRENDLE/Anton SCHINDLING (Hg.), Religionskriege im Alten Reich und in Alteuropa, Münster 2006, S. 435–458.

5 Heinz SCHILLING, Die frühneuzeitliche Konfessionsmigration, in: Klaus J. BADE (Hg.), Migration in der europäischen Geschichte seit dem späten Mittelalter. Vorträge auf dem Deutschen Historikertag in Halle a. d. Saale, 11. September 2002, Osnabrück 2002, S. 67–90; Bettina BRAUN, Katholische Konfessionsmigration im Europa der Frühen Neuzeit – Stand und Perspektiven der Forschung, in: Henning P. JÜRGENS/Thomas WELLER (Hg.), Religion und Mobilität. Zum Verhältnis von raumbezogener Mobilität und religiöser Identitätsbildung im frühneuzeitlichen Europa, Göttingen 2010, S. 75–112; dies., Katholische Glaubensflüchtlinge – eine Spurensuche im Europa der Frühen Neuzeit, in: Historisches Jahrbuch 130 (2010), S. 505–576; Harm KLUETING, Katholische Konfessionsmigration, in: Europäische Geschichte Online (EGO), hg. v. Leibniz-Institut für Europäische Geschichte (IEG), <<http://www.ieg-ego.eu/kluetingh-2012-de>> (20.04.2014).

6 Christoph von EHRENSTEIN, Jakobiten in Europa, in: Klaus BADE u.a. (Hg.), Enzyklopädie Migration in Europa. Vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart, Paderborn u.a. 2007, S. 707–710, hier S. 708.

7 Zur länderübergreifenden protestantischen Solidarität vgl. z.B. Menna PRESTWICH (Hg.), International Calvinism: 1541–1715, Oxford 1985; W[illiam] F. GRAHAM (Hg.), Later Calvinism. International Perspectives, Kirksville, MO 1994; Holger Thomas GRÄF, »International Calvinism Revisited« oder europäische Transferleistungen im konfessionellen Zeitalter, in: Thomas FUCHS/Sven TRAKULHUN (Hg.), Das eine Europa und die Vielfalt der Kulturen. Kulturtransfer in Europa 1500–1850, Berlin 2003, S. 137–158; Ole Peter GRELL, Merchants and Ministers. The Foundation of International Calvinism, in: Andrew PETTEGREE u.a. (Hg.), Calvinism in Europe 1540–1620, Cambridge 1994, S. 254–273; Alexander SCHUNKA, Internationaler Calvinismus

König Jakob II./VII., der in den späten 1660er Jahren oder zu Beginn der 1670er Jahre zum Katholizismus konvertiert war, meinte, einen starken Sendungsauftrag empfangen zu haben. Diejenigen, die einen anderen oder keinen Bezug zum katholischen Glauben hatten, wollte er durch seine eigene, zum Vorbild stilisierte Frömmigkeit von der Einsicht überzeugen, sich zum Katholizismus zu bekennen. Im Exil vermittelte er in selbstverfassten religiösen Schriften und seiner auswärtigen Korrespondenz von sich das Bild eines Märtyrers, der wegen seiner Konfession seinen Thron eingebüßt habe. Mitglieder seines engsten politischen Kreises fertigten Übersetzungen des Neuen Testaments, einiger Psalmen und religiöser Bücher an.⁸

Andererseits ist jedoch hervorzuheben, dass der Migration der Jakobiten keine mit einer katholischen Konfessionsmigration in Verbindung gebrachte konfessionelle Verfolgung in den Heimatländern⁹ vorausging. Ehrenstein betont zurecht, dass der Wanderungsbewegung ebenfalls dynastische und individuelle Motive zugrunde lagen.¹⁰ Die Migration wurde zwar mehrheitlich, aber eben nicht ausschließlich von Katholiken getragen. Auch ist die ›Glorreiche Revolution‹, die den Auslöser der Migration darstellt, nicht ausschließlich in konfessioneller Lesart zu verstehen, sondern ist in die Neuformierung des gesamteuropäischen Allianzsystems zur Abwehr des Hegemoniestrebens des französischen Königs Ludwig XIV. einzubetten.¹¹ Der

und protestantische Einheit, in: Joachim BAHLCKE u.a. (Hg.), Brückenschläge. Daniel Ernst Jablonski im Europa der Frühaufklärung, Katalogbuch zur Tafelausstellung »Brückenschläge«, die erstmals zwischen dem 26. November 2010 und dem 24. Februar 2011 im Berliner Dom gezeigt wird, Döbel 2010, S. 168–185. – In diesem Sinne zur religiösen Propaganda Wilhelms von Oranien bei dessen Ankunft in England vgl. Tony CLAYDON, William III and the Godly Revolution, Cambridge u.a. 1996; ders., Protestantism, Universal Monarchy and Christendom in William's War Propaganda, 1689–1697, in: Esther MIJERS/David ONNEKINK (Hg.), Redefining William III. The Impact of the King-Stadholder in International Context, Aldershot u.a. 2007, S. 125–142. – Zur Bedeutung dieser Solidarität im Kontext der europäischen Migrationsbewegungen der Neuzeit vgl. Matthias ASCHE, Christliche Caritas, konfessionelles Kalkül und politische Propaganda. Emigrantennetzwerke, Flüchtlingsnetzwerke, Flüchtlingskommissare und ihre Bedeutung für Logistik und Raumordnung in Alteuropa und im Alten Reich des ausgehenden 17. Jahrhunderts – ein Problemaufriss, in: Joachim BAHLCKE u.a. (Hg.), Migration als soziale Herausforderung. Historische Formen solidarischen Handelns von der Antike bis zum 20. Jahrhundert, Stuttgart 2011, S. 201–232.

8 Edward GREGG, The Exiled Stuarts: Martyrs for the Faith?, in: Michael SCHAICH (Hg.), Monarchy and Religion. The Transformation of Royal Culture in Eighteenth-Century Europe, Oxford 2007, S. 187–216; Geoffrey SCOTT, The Court as Centre of Catholicism, in: CORP, A Court in Exile, S. 235–256; John CALLOW, King in Exile. James II: Warrior, King, and Saint, 1689–1701, Stroud 2004.

9 Zur Definition konfessioneller Verfolgung vgl. BRAUN, Katholische Konfessionsmigration, S. 83.

10 EHRENSTEIN, Jakobiten, S. 707–710.

11 Zur religiösen und politischen Kontextualisierung Englands in Europa vgl. Christoph KAMP-MANN, Ein großes Bündnis der katholischen Dynastien 1688? Neue Perspektiven auf die Entstehung des Neunjährigen Krieges und der Glorious Revolution, in: Historische Zeitschrift 294 (2012), S. 31–58; sowie Tony CLAYDON, Europe and the Making of England 1660–1760,

Aufenthalt der Stuarts und der Jakobiten im Exil in Frankreich seinerseits, also Ludwigs Unterstützung der exilierten Stuarts, ist daher auch vor dem Hintergrund der geschlossenen Frontstellung der Mächte der Großen Allianz gegen Ludwig während des Neunjährigen Krieges (Pfälzer Erbfolgekrieg, 1688–1697) und des Spanischen Erfolgskrieges (1701–1713/1714) zu betrachten. In den Stuarts erhoffte sich der politisch isolierte Ludwig einen Störfaktor für die Politik seiner ›Hauptgegner‹, dem neuen König Wilhelm III. von England, Irland und Schottland, zugleich Statthalter der niederländischen Generalstaaten, und nach dessen Tod der Königin Anna.¹²

Wie schwierig eine Charakterisierung der Migration der Jakobiten ist, zeigt zudem die in Saint-Germain erklärte Programmatik der Stuarts. Dieser lag die Ansicht zugrunde, dass die Stuarts ihre protestantischen Untertanen auf den Britischen Inseln davon zu überzeugen hätten, dass sie auch als katholische Monarchen an der Spitze protestantisch dominierter Staatswesen stehen könnten. Sie hatten glaubhaft zu versichern, keine Gefahr für die politischen und kirchlichen protestantischen Eliten auf den Britischen Inseln darzustellen. Die politische Programmatik der Stuarts forderte daher eine umfassende Gewissensfreiheit sowohl für den Monarchen als auch für jeden einzelnen Untertanen. Durch die Trennung einer (öffentlichen) politischen Sphäre von einer (privaten) religiösen Sphäre, so wurde argumentiert, sei es den katholischen Monarchen möglich, protestantisch dominierten Staatswesen vorzustehen. Als Zeichen der Ernsthaftigkeit dieser Programmatik wurde eines der wichtigsten ›Staatsämter‹ im Exil, der Posten des *Secretary of State*, von einem Protestanten wahrgenommen, Charles Middleton, Earl of Middleton.¹³

Cambridge u.a. 2007; Andrew C. THOMPSON, *Britain, Hanover and the Protestant Interest, 1688–1756*, Woodbridge 2006.

- 12 Edward GREGG, *France, Rome and the Exiled Stuarts, 1689–1713*, in: Edward CORP, *A Court in Exile. The Stuarts in France, 1689–1718*. With Contributions by Edward Gregg, Howard Erskine-Hill, Geoffrey Scott, Cambridge u.a. 2004, S. 11–75; Mark A. THOMSON, *Louis XIV and William III, 1689–97*, in: Ragnhild HATTON/J[ohn] S. BROMLEY (Hg.), *William III and Louis XIV. Essays 1680–1720 by and for Mark A. Thomson*, Liverpool 1968, S. 24–49; Klaus MALETTKE, *Ludwigs XIV. Außenpolitik zwischen Staatsräson, ökonomischen Zwängen und Sozialkonflikten*, in: Heinz DUCHHARDT (Hg.), *Rahmenbedingungen und Handlungsspielräume europäischer Außenpolitik im Zeitalter Ludwigs XIV.*, Berlin 1991, S. 43–72.
- 13 Zur politischen Interaktion zwischen der politischen Führung am Stuart-Hof und den Stuart-Anhängern sowie zu den politischen Rahmenbedingungen vgl. Daniel SZECHI, *Jacobite Politics in the Age of Anne*, in: Clyve JONES (Hg.), *British Politics in the Age of Holmes*. Geoffrey Holmes's ›British Politics in the Age of Anne‹ 40 years on, Chichester 2009, S. 41–59; ders., *The Image of the Court: Idealism, Politics and the Evolution of the Stuart Court 1689–1730*, in: Edward CORP (Hg.), *The Stuart Court in Rome. The Legacy of Exile*, Aldershot 2003, S. 49–64. – Zur religionspolitischen Programmatik der Stuarts vgl. Gabriel GLICKMAN, *The English Catholic Community 1688–1745. Politics, Culture and Ideology*, Woodbridge 2009, insbes. S. 90–121; Daniel SZECHI, *Negotiating Catholic Kingship for a Protestant People: ›Private‹ Letters, Royal Declarations and the Achievement of Religious Detente in the Jacobite*

Eine Charakterisierung der Migration wird zusätzlich dadurch erschwert, dass sie in verschiedenen Wellen stattfand. Diesen gingen unterschiedliche Anlässe voraus, und sie wurden von ungleichen Migrantengruppen getragen. Das fluchtartige Verlassen Englands und Schottlands im Winter 1688/89 unterschied sich in Form, Verlauf und Ausmaß in erheblicher Weise von der vertraglich festgehaltenen Ausschiffung irischer Soldaten und ihrer Familien nach Frankreich zum Abschluss des Krieges in Irland 1691, durchgeführt mit englischen Schiffen.¹⁴

Die jakobitische Migration scheint nicht zu fassen zu sein. Die zeitliche Parallelität der Migration der Stuart-Anhänger zur Auswanderung der Hugenotten, der protestantischen Glaubensflüchtlinge aus Frankreich, lädt zwar zu Gegenüberstellungen ein.¹⁵ Dies führt jedoch mitunter zu widersprüchlichen Charakterisierungen: Guy Chaussinand-Nogaret bezeichnet die jakobitische Migration als »seconde grande diaspora«. ¹⁶ Gleichwohl wendet er ein, dass diese Diaspora lediglich für eine religiöse Minderheit und höchstens »au second degré« konfessioneller Art gewesen sei. Zuallererst sei sie ein »phénomène politique« gewesen, das durch »une révolution, [...] un changement de dynastie et de régime« hervorgerufen worden sei.¹⁷ Wie also ist die Migration angesichts dieses Ineinandergreifens religiös-konfessioneller und säkular-politischer Dimensionen zu charakterisieren?

Die Migration an den Exil-Hof der Stuarts fasziniert aus einem weiteren Grunde, nämlich dem Umstand, dass sie im Zusammenhang mit einem königlichen Exil steht. Philip Mansel und Torsten Rlotte wiesen unlängst auf das Potential der Erforschung monarchischer Exilaufenthalte hin. Die Untersuchung der Auswirkungen eines königlichen Exils auf das monarchische

Underground, 1702–1718, in: Anne DUNAN-PAGE/Clotilde PRUNIER (Hg.), *Debating the Faith: Religion and Letter Writing in Great Britain, 1550–1800*, Dordrecht u.a. 2013, S. 107–122.

14 Zur Situation in England vgl. Robert BEDDARD (Hg.), *A Kingdom without a King. The Journal of the Provisional Government in the Revolution of 1688*, Oxford 1988. – Zum Transport der irischen Soldaten, der sogenannten *Wild Geese*, nach Frankreich vgl. Mark G. McLAUGHLIN, *Wild Geese. The Irish Brigades of France and Spain*, London 1980; Guy ROWLANDS, *An Army in Exile. Louis XIV and the Irish Forces of James II in France, 1691–1698*, London 2001; Nathalie GENET-ROUFFIAC, *The Wild Geese in France: A French Perspective*, in: Dies./David MURPHY (Hg.), *Franco-Irish Military Connections, 1590–1945*, Dublin 2009, S. 32–54. – Beide Wellen sind wiederum zu unterscheiden von den Auswanderungen vor allem schottischer Stuart-Anhänger, die im 18. Jahrhundert nach missglückten Rebellionen in Schottland, angeführt 1715 von Jakobs II./VII. Sohn, Jakob [III./VIII.], und 1746 von seinem Enkel, Karl Eduard, auf den Kontinent flohen; für einen Überblick vgl. EHRENSTEIN, *Jakobiten*, S. 707–710.

15 So z.B. Herbert LÜTHY, *Zwei gegenläufige Emigrationen vor 300 Jahren. Hugenotten und Jakobiten. Anlässlich des Jubiläums »150 Jahre Historische und Antiquarische Gesellschaft zu Basel«* am 27. Oktober 1986 in der Barfüsser Kirche gehaltener Vortrag, Basel 1986.

16 GUY CHAUSSINAND-NOGARET, *Une élite insulaire au service de l'Europe: les Jacobites au XVIIIe siècle*, in: *Annales. Histoire, Sciences Sociales* 28, Nr. 5 (1973), S. 1097–1122, hier S. 1097.

17 Ebd., S. 1099.

Selbstverständnis und auf das Verständnis von der Monarchie in der Gesellschaft steuert ihnen zufolge wichtige Erkenntnisse über eine Gesellschaft und deren politische Mentalitäten insgesamt bei.¹⁸ Die Untersuchung eines monarchischen Exils liefere in diesem Sinne insbesondere Aufschluss über die Konstruktion von Legitimität und über das Verständnis von Souveränität. Im Zentrum stehe die Frage nach den Strategien der abwesenden Monarchen, der Gesellschaft im Heimatland als Alternative zur bestehenden Situation präsent zu bleiben und sich als einzige legitime Thronanwärter darzustellen.¹⁹ Diese Frage ist mit Blick auf die Stuarts insofern von besonderem Interesse, als sie während ihres Exils gewissermaßen eine Thronfolge vollzogen – Jakob [III./VIII.] Stuart folgte seinem Vater als Anwärter auf die englische und schottische Krone. Zunächst hielt sogar nicht Jakob selbst, sondern seine Mutter, Königin Maria, als »Regentin« den Thronanspruch aufrecht. Die Untersuchung eines monarchischen Exils bietet besondere Ansatzpunkte, das Verständnis vom Essentiellen einer Monarchie bloßzulegen. In diesem Zusammenhang sind institutionelle Aspekte wie die Ansiedlung des Exil-Hofes, also der Rahmen, in dem der monarchische Status aufrechterhalten wurde, genauso zu berücksichtigen wie die Aufrechterhaltung des höfischen Zeremoniells.²⁰ Auch in dieser Hinsicht geben die Stuarts Anhaltspunkte. Zum Beispiel bot ein permanent siedelnder Hof wie derjenige unter Jakob II./VII. und seinem Sohn Jakob [III./VIII.] gänzlich andere Repräsentationsmöglichkeiten als etwa der zwischen verschiedenen Territorien umherreisende Exil-Hof ihres Vorgängers Karls II. in den 1650er Jahren.²¹ Alle drei Stuarts hielten im Exil jedoch zum Beispiel an der Zeremonie der Skrofuloseheilung fest und grenzten sich durch die Betonung des Gottesgnadentums von den Regierenden auf den Britischen Inseln ab.²²

Die Stuarts waren bei Weitem nicht die einzigen Monarchen im Exil. Allein zwischen 1789 und 1918 lassen sich 40 weitere Beispiele aufzählen, die Liste ist zeitlich in die Frühe Neuzeit erweiterbar.²³ Die Stuarts waren jedoch die einzigen Monarchen, die wiederholt und auf eine derart lange Zeit eines Exils zurückblicken konnten. Von 1644 bis 1660 und von 1688/89

18 Philip MANSEL/Thorsten RIOTTE, Introduction: Monarchical Exile, in: Dies. (Hg.), *Monarchy and Exile. The Politics of Legitimacy from Marie de Médicis to Wilhelm II*, Basinstoke u.a. 2011, S. 1–13, hier S. 4.

19 Ebd., S. 5f.

20 Ebd., S. 3, 7.

21 Zum Exil König Karls II. vgl. Anna KEAY, »The Shadow of a King?« Aspects of the Exile of King Charles II, in: Philip MANSEL/Thorsten RIOTTE (Hg.), *Monarchy and Exile. The Politics of Legitimacy from Marie de Médicis to Wilhelm II*, Basinstoke u.a. 2011, S. 105–119.

22 Edward CORP, *English Royalty in Exile: Maintaining Continuity in France and Italy after 1689*, in: François LAROQUE/Franck LESSAY (Hg.), *Figures de la Royauté en Angleterre de Shakespeare à la Glorieuse Revolution*, Paris 1999, S. 181–195, hier S. 189; Anna KEAY, *The Magnificent Monarch. Charles II and the Ceremonies of Power*, London u.a. 2008, S. 70.

23 MANSEL/RIOTTE, Introduction, S. 2.

bis 1807 befanden sich mehrere Vertreter ihrer Dynastie im Exil.²⁴ Immer waren ihnen Anhänger gefolgt, was auch zu der von Mansel und Riote gestellten Frage nach diesen Personen und den Gründen von deren Loyalität führt.²⁵ Die Frage nach der Loyalität, ihrer Bedeutung und Konstruktion, greift Forschungsaspekte auf, die in jüngerer Zeit Beachtung finden²⁶ und vor allem mit Blick auf Fürsten im Exil Erkenntnisse versprechen. Gerade der Hof eines exilierten Herrschers, dessen Einflussbereich exilbedingt eingeschränkt war, bietet ein besonderes Studienobjekt um zu untersuchen, auf welchen Grundlagen die Gefolgschaft gegenüber einem Herrscher beruhte und wo Grenzen gesteckt waren. Zu berücksichtigen sind auch dabei die Aspekte der Konstruktion und der Anerkennung der Legitimität des Monarchen, die unter den Anhängern das Gefühl der Verpflichtung gegenüber den exilierten Herrschern begründeten und aufrechterhielten. Wie die vorliegende Studie zeigt, ist gleichzeitig nach materiellen Faktoren zu fragen, die Teil des reziproken Gabentausches in der Beziehung zwischen Patronage und Loyalität waren und die – zugespitzt formuliert – die ›Käuflichkeit‹ von Loyalität hervorheben.²⁷ Der Stuart-Hof in Saint-Germain-en-Laye bietet

24 Ebd., S. 8.

25 Ebd., S. 7.

26 Nikolaus BUSCHMANN/Karl Borromäus MURR, »Treue« als Forschungskonzept? Begriffliche und methodische Sondierungen, in: Dies. (Hg.), *Treue. Politische Loyalität und militärische Gefolgschaft in der Moderne*, Göttingen 2008, S. 11–35; Martin SCHULZE WESSEL, »Loyalität« als geschichtlicher Grundbegriff und Forschungskonzept: Zur Einleitung, in: Ders. (Hg.), *Loyalitäten in der Tschechoslowakischen Republik 1918–1938. Politische, nationale und kulturelle Zugehörigkeiten*, München 2004, S. 1–22; Marcel MAUSS, *Die Gabe. Form und Funktion des Austauschs in archaischen Gesellschaften*. Vorwort von E. E. Evans-Pritchard, Frankfurt a.M. 1968; Rainer E. WIEDENMANN, *Treue und Loyalität im Prozess gesellschaftlichen Wandels. Eine soziologische Skizze*, in: Nikolaus BUSCHMANN/Karl Borromäus MURR (Hg.), *Treue. Politische Loyalität und militärische Gefolgschaft in der Moderne*, Göttingen 2008, S. 36–74.

27 Barbara STOLLBERG-RILINGER, *Zur moralischen Ökonomie des Schenkens bei Hof*, in: Werner PARAVICINI (Hg.), *Luxus und Integration. Materielle Hofkultur Westeuropas vom 12. bis zum 18. Jahrhundert*, München 2010, S. 187–202; dies., *Hofzeremoniell als Zeichensystem. Zum Stand der Forschung*, in: Juliane RIEPE (Hg.), *Musik der Macht – Macht der Musik. Die Musik an den sächsisch-albertinischen Herzogshöfen Weissenfels, Zeit und Merseburg. Bericht über das wissenschaftliche Symposium anlässlich der 4. Mitteldeutschen Heinrich-Schütz-Tage Weissenfels 2001*, Schneverdingen 2003, S. 11–22; Heiko DROSTE, *Patronage in der Frühen Neuzeit – Institution und Kulturform*, in: *Zeitschrift für Historische Forschung* 30 (2003), S. 555–590; Birgit EMICH, *Staatsbildung und Klientel – Politische Integration und Patronage in der Frühen Neuzeit*, in: Ronald G. ASCH u.a. (Hg.), *Integration – Legitimation – Korruption. Politische Patronage in Früher Neuzeit und Moderne*, Frankfurt a. M. u.a. 2011, S. 33–48; Andreas PEČAR, *Das Hofzeremoniell als Herrschaftstechnik? Kritische Einwände und methodische Überlegungen am Beispiel des Kaiserhofes in Wien (1660–1740)*, in: Ronald G. ASCH/Dagmar FREIST (Hg.), *Staatsbildung als kultureller Prozess. Strukturwandel und Legitimation von Herrschaft in der Frühen Neuzeit*, Köln u.a. 2005, S. 381–404; ders., *Zeichen aristokratischer Vortrefflichkeit. Hofzeremoniell und Selbstdarstellung des höfischen Adels am Kaiserhof (1648–1740)*, in: Marian FÜSSEL/Thomas WELLER (Hg.), *Ordnung und Praktiken sozialer Repräsentation in der ständischen Gesellschaft*, Münster 2005, S. 181–198; MAUSS, *Gabe*.

mit seiner knapp 25-jährigen Zeit als Residenz exilierter Monarchen eine aufschlussreiche Institution zur Untersuchung dieser Aspekte.

I. Stand der Forschung

Eine umfassende Darstellung der Historiographie zu den Stuarts und den Jakobiten hat unlängst J[onathan] C.D. Clark vorgenommen.²⁸ In ausführlicher Weise legt er die Entwicklung der Geschichtsschreibung zum ›Jakobitismus‹ dar, so dass bezüglich eines Überblicks über die Jakobitismusforschung an dieser Stelle auf Clarks Darstellung verwiesen wird. Bis in die Mitte des 20. Jahrhunderts war weitgehend eine Sichtweise verbreitet, in welcher der Jakobitismus romantisiert und zu einem folkloristischen Phänomen herabgestuft wurde. Die politische Bedeutung der Stuarts und ihrer Anhänger wurde marginalisiert und ihre politischen Chancen als keine reelle Gefahr für die Ordnung in Großbritannien gewertet.²⁹ Richtungsweisend zeigten sich Arbeiten wie die von Thomas Babington Macaulay und George Macaulay Trevelyan.³⁰ Aus dieser Sichtweise ausbrechende Auffassungen wie diejenige von Charles Petrie, die den Jakobitismus in einem gesamteuropäischen politischen Zusammenhang betrachteten und zu einer Neubewertung der politischen Bedeutung der Stuarts ansetzten, fanden kaum Beachtung.³¹ Der Marginalisierung des Jakobitismus entsprechend, wurde auch der Exil-Hof der Stuarts in einem düsteren Licht gezeichnet. Er erhielt jedoch keine eigene Abhandlung, sondern wurde in erster Linie nur in Biographien über die dortigen Protagonisten erwähnt.³² Die Darstellungen folgten der nach 1689 veröffentlichten antijakobitischen Propaganda Wilhelms III. und der protestantischen Könige aus dem Haus Hannover, welche die politische Bedeutung der Stuarts und ihrer Anhänger herunterzuspielen versuchte und den Exil-Hof als religiös intolerant, bankrott und von Spionen durchsetzt in Verruf zu bringen beabsichtigte.³³

28 J[onathan] C.D. CLARK, *The Many Restorations of King James: A Short History of Scholarship on Jacobitism, 1688–2006*, in: Paul MONOD u.a. (Hg.), *Loyalty and Identity. Jacobites at Home and Abroad*, Basinstoke 2010, S. 9–56.

29 Ebd., S. 22–35.

30 Ebd., S. 34, 37, vgl. z.B. Thomas Babington MACAULAY, *The History of England from the Accession of James the Second*, Bde. 1–5, London 1849–61; George Macaulay TREVELYAN, *England under the Stuarts*, London 1904; ders., *England under Queen Anne*, Bde. 1–3, London 1930–34.

31 CLARK, *Many Restorations*, S. 37, mit Verweis z.B. auf Charles PETRIE, *The Jacobite Movement*, Bde. 1–2, London 1948–50.

32 CORP, *Court in Exile*, S. 2.

33 Ebd., S. 2, mit entsprechenden Literaturverweisen. – Weitere Verweise zur älteren Literatur finden sich bei Marie-Thérèse MOISSET, *La cour des Stuarts à Saint-Germain-en-Laye*, in: *Antiquités Nationales* 7 (1975), S. 68–77, insbes. S. 77. – Programmatisch war in diesem

Erst in den 1970er Jahren fand eine Kehrtwende dieser whiggistischen Historiographietradition statt. Diese beruhte vor allem auf Eveline Cruickshanks' Betrachtungen zur Rolle der Partei der Tories. Ihrer Darstellung zufolge seien deren Mitglieder tief in jakobitische Verschwörungen verwickelt gewesen.³⁴ Cruickshanks' Darstellungen hoben die Instabilität der politischen Situation auf den Britischen Inseln im ausgehenden 17. und 18. Jahrhundert hervor, waren jedoch nicht unumstritten.³⁵ Dennoch legten sie das Fundament für eine Neubewertung der politischen Bedeutung der Stuarts.³⁶ In diesem Zusammenhang setzte in den 1990er Jahren auch eine neue Betrachtung des Exil-Hofes ein.³⁷ Insbesondere Edward Corp hat in seinen zahlreichen Veröffentlichungen ein der überkommenen Historiographie konträres Bild gezeichnet. Corps Darstellungen zufolge war der Exil-Hof nicht bankrott, sondern konnte – vom französischen König Ludwig XIV. praktisch vollständig finanziert – seine Angehörigen finanziell unterhalten und stellte ein Zentrum kultureller Patronage dar. Die Stuarts seien nicht religiös intolerant gewesen, vielmehr zeugten die zahlreichen Protestanten im Haushalt von der Überzeugung religiöser Toleranz der Monarchen.³⁸

Mit dem neuen Interesse für den Exil-Hof fand auch die Migration der Stuart-Anhänger größere Aufmerksamkeit, und zwar sowohl diejenige der irischen Soldaten, die im Rahmen des Vertrags von Limerick 1691 in französische Dienste getreten und nach Frankreich emigriert waren,³⁹ als auch diejenige der englischen und schottischen Migranten: Insbesondere Nathalie Genet-Rouffiac hat sich diesbezüglich grundlegend mit Aspekten

Zusammenhang die Propaganda des englischen Spions John MACKY, *A View of the Court of St. Germain from the Year 1690 to 1695. With an Account of the Entertainment Protestants meet with there.* Directed to the Malecontents Protestants of England, London 1696.

34 CLARK, *Many Restorations*, S. 38, der auf Eveline CRUICKSHANKS, *The Tories*, in: Romney SEDGWICK (Hg.), *The History of Parliament: The House of Commons, 1715–1754*, Bd. 1, London 1970, S. 62–78 verweist.

35 Zu nennen ist insbes. Linda COLLEY, *In Defiance of Oligarchy. The Tory Party 1714–60*, Cambridge 1982.

36 Vgl. vor allem Eveline CRUICKSHANKS, *Political Untouchables. The Tories and the '45*, London 1979; sowie die Sammelbände von dies. (Hg.), *Ideology and Conspiracy: Aspects of Jacobitism, 1689–1759*, Edinburgh 1982; dies./Jeremy BLACK (Hg.), *The Jacobite Challenge*, Edinburgh 1988.

37 Dazu der Sammelband Max CHALEIL (Hg.), *L'Autre Exil: Les Jacobites en France au Début du XVIIIe Siècle. Actes du Colloque »La Cour des Stuarts à Saint-Germain-en-Laye au Temps du Louis XIV.«* Hôtel de Ville de Saint-Germain-en-Laye, Février 1992, [Montpellier] 1993; darin auch Edward CORP, *La Maison du Roi à Saint-Germain-en-Laye*, in: ebd., S. 55–78; Eveline CRUICKSHANKS/Edward CORP (Hg.), *The Stuart Court in Exile and the Jacobites*, London 1995.

38 Zuletzt ausführlich CORP, *Court in Exile*; ders., *James II and Toleration: The Years in Exile at Saint-Germain-en-Laye*, Huntingdon 1997; ders., *Centre of Italian Music*; ders., *King over the Water*; ders., *Maintaining Continuity*. Für eine Auflistung der wichtigsten Veröffentlichungen Edward Corps vgl. ders., *Court in Exile*, S. xiv–xvi.

39 McLAUGHLIN, *Wild Geese*; ROWLANDS, *Army in Exile*; GENET-ROUFFIAC, *Wild Geese*.

der Ansiedlung in Paris und Saint-Germain sowie mit der internationalen finanziellen Vernetzung der Emigranten auseinandergesetzt.⁴⁰ Ihre Studien zeigen nicht nur die Vielgestaltigkeit der Migrationsgruppen – von irischen Soldaten über in Paris siedelnde Stuart-Anhänger, die keine Verbindungen zum Exil-Hof der Stuarts hatten, bis hin zu den Angehörigen des Exil-Hofes –, sondern behandeln auch logistische und rechtliche Fragen des Aufenthaltes in Frankreich. Ihre und weitere Untersuchungen verdeutlichen auch die Bindungen der vorwiegend katholischen Jakobiten zu den alteingesessenen englischen, schottischen und irischen katholischen Schulen, Kollegs und Priesterseminaren vor Ort.⁴¹ Dadurch wird ein Bogen zu den religionspolitischen Dimensionen der Migration geschlagen, sowohl in logistischer als auch in politisch-ideengeschichtlicher Hinsicht. Insbesondere Gabriel Glickman hat die Verknüpfung zwischen Jakobitismus und den Zielen des englischen Katholizismus aufgezeigt. Das von den Stuarts propagierte Konzept der Gewissensfreiheit ist in einen ideengeschichtlichen Hintergrund einzubetten, der von der politischen und religiösen Situation der englischen Katholiken auf den Britischen Inseln geprägt war.⁴²

Im Rahmen dieser Darstellungen sind grundlegende Erkenntnisse über die Migration und die Migranten am Exil-Hof gewonnen worden. Gleichwohl haben die Mitglieder des Exil-Hofes selbst bislang nur in Ansätzen eine Untersuchung erfahren. Es handelt sich dabei größtenteils um ihre Auflistung und die Nennung einiger personenbezogener Daten, wie etwa die geographische Herkunft und die konfessionelle Zugehörigkeit.⁴³ Eine Charakterisierung der Gruppe ist dabei noch nicht erfolgt. Offen bleibt damit auch die Frage nach einer Charakterisierung der Migration an den Exil-Hof der Stuarts im Spannungsfeld des ausgehenden Konfessionellen Zeitalters, die zu einem weiteren Verständnis der frühneuzeitlichen Monarchie und der Konstruktion von Loyalität beitragen kann. An diesem Punkt setzt die vorliegende Studie an.

40 Nathalie GENET-ROUFFIAC, *Jacobites in Paris and Saint-Germain-en-Laye*, in: Eveline CRUICKSHANKS/Edward CORP (Hg.), *The Stuart Court in Exile and the Jacobites*, London u.a. 1995, S. 15–38; dies., *La première génération de l'exil jacobite à Paris et Saint-Germain-en-Laye, 1688–1715*, Diss., Paris 1995; dies., *Le Grand Exil. Les Jacobites en France, 1688–1715*, [Paris] 2007; vgl. auch Patrick CLARKE DE DROMANTIN, *Les Réfugiés Jacobites dans la France du XVIIIe siècle. L'Exode de toute une noblesse »pour cause de religion«*, Pessac 2005.

41 Diesbezüglich vor allem GENET-ROUFFIAC, *Grand Exil*; Liam CHAMBERS, »Une Seconde Patrie«: *The Irish Colleges, Paris, in the Eighteenth and Nineteenth Centuries*, in: Susanne LACHENICHT/Kirsten HEINSOHN (Hg.), *Diaspora Identities. Exile, Nationalism and Cosmopolitanism in Past and Present*, Frankfurt a.M. 2009, S. 16–30; GLICKMAN, *English Catholic Community*.

42 Ders., *English Catholic Community*.

43 CORP, *Court in Exile*, S. 137–157, 359–366; dies., *Saint-Germain-en-Laye: La Cour Anglaise et Anglicane en France (1689–1712)*, in: *Cahiers Saint-Simon* 24 (1997), S. 77–86.

II. Methodik und Gliederung

In der Studie wird die Migration der Jakobiten mit einem erfahrungsgeschichtlichen Ansatz untersucht.⁴⁴ Es werden die spezifische Erfahrung, Wahrnehmung, Sinnstiftung und Deutung der Migration an den Exil-Hof der Stuarts nachgezeichnet. Der Begriff ›Exil-Hof‹ wird dabei zur Abgrenzung des Hofes in Saint-Germain vom königlichen Hof in London verwendet. Die Bezeichnungen ›Exil‹ und ›die exilierten Monarchen‹ erfolgen unabhängig von der zeitgenössischen, in der Frühen Neuzeit zunehmend religiös konnotierten Bedeutung des Wortes ›Exul‹ und ›Exulanten‹.⁴⁵ Die Studie konzentriert sich auf diejenigen Personen, die dem Exil-Hof als Mitglieder des königlichen Haushaltes oder des politischen Sekretariats angehörten. Diese Auswahl basiert auf einem personenbezogenen Verständnis der Institution ›Hof‹. Es bezieht nur diejenigen Personen ein, welche die Monarchen als Diener oder als Inhaber von Hofämtern umgaben und diejenigen Personen, die gemeinhin in den Staatsorganen Anstellung fanden, die also Aufgaben in der Regierung und Verwaltung wahrnahmen. Diese Gruppen machten zusammen die personelle Kerngruppe eines frühneuzeitlichen Hofes aus, da ›Staatsdienst‹ und ›Hofdienst‹ noch nicht grundlegend voneinander getrennt waren.⁴⁶ »Die Institution ›Hof‹ war staatlicher Regierungssitz einerseits und fürstlicher Haushalt andererseits.«⁴⁷ Die Beschränkung der Untersuchung auf die personelle Kerngruppe eines Hofes leitet zur Erläuterung der hier verwendeten Begrifflichkeiten über. Wenngleich die Bezeichnung ›Jakobiten‹ für die Stuart-Anhänger im Allgemeinen ein anerkannter Forschungsbegriff

44 Nikolaus BUSCHMANN/Horst CARL, Zugänge zur Erfahrungsgeschichte des Krieges: Forschung, Theorie, Fragestellung, in: Dies. (Hg.), Die Erfahrung des Krieges. Erfahrungsgeschichtliche Perspektiven von der Französischen Revolution bis zum Zweiten Weltkrieg, Paderborn 2001, S. 11–26; Horst CARL u.a., Krieg und Kriegsniederlage – historische Erfahrung und Erinnerung, in: Dies. (Hg.), Kriegsniederlagen. Erfahrungen und Erinnerungen, Berlin 2004, S. 1–14; Anton SCHINDLING, Strafgericht Gottes. Kriegserfahrungen und Religion im Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation im Zeitalter des Dreißigjährigen Krieges. Erfahrungsgeschichte und Konfessionalisierung, in: Matthias ASCHE/Anton SCHINDLING (Hg.), Kriegserfahrungen und Religion im Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation im Zeitalter des Dreißigjährigen Krieges. Beiträge aus dem Tübinger Sonderforschungsbereich ›Kriegserfahrungen – Krieg und Gesellschaft in der Neuzeit‹, Münster 2002, S. 11–52.

45 EPPERT, Flüchtling, S. 68.

46 Ronald G. ASCH, Introduction: Court and Household from the Fifteenth to the Seventeenth Centuries, in: Ders./Adolf M. BIRKE, (Hg.), Princes, Patronage, and the Nobility. The Court at the Beginning of the Modern Age c. 1450–1650, Oxford 1991, S. 1–40; ders., Der Hof Karls I. von England. Politik, Provinz und Patronage 1625–1640, Köln u.a. 1993; ders., Europäischer Adel in der Frühen Neuzeit. Eine Einführung, Köln u.a. 2008; Jeroen DUINDAM, Vienna and Versailles. The Courts of Europe's Dynastic Rivals, 1550–1780, Cambridge 2003; ders., Norbert Elias and the History of the Court: Old Questions, New Perspectives, in: Reinhardt BUTZ u.a. (Hg.), Hof und Theorie. Annäherungen an ein historisches Phänomen, Köln u.a. 2004, S. 91–104; Rainer A. MÜLLER, Der Fürstenhof in der Frühen Neuzeit, München 1995.

47 Ders., Fürstenhof, S. 18.

ist⁴⁸, ist zu betonen, dass sich die in der Studie vorgenommenen Betrachtungen bezüglich der Erfahrung, Wahrnehmung, Sinnstiftung und Deutung des Aufenthaltes am Exil-Hof und die Charakterisierung der Migration nur auf die Mitglieder des königlichen Haushaltes und des politischen Sekretariats beziehen. Erstere Betrachtungen sind gegebenenfalls noch für deren Familienmitglieder und für Personen gültig, die auch ohne eine Anstellung Zugang zum Exil-Hof erhielten. Keinesfalls lassen sich die Ergebnisse jedoch ohne weiteres auf ›die‹ Jakobiten in Saint-Germain, geschweige denn in ganz Frankreich übertragen.

Die Darstellung der Migration beginnt mit den Ereignissen der ›Glorreichen Revolution‹ 1688/89, genau genommen durch die Schilderung von deren Ursachen. Die Untersuchung der Erfahrung, Wahrnehmung, Sinnstiftung und Deutung des Aufenthaltes am Exil-Hof setzt jedoch erst im Jahr 1692 an. Dieser Untersuchungsbeginn erklärt sich dadurch, dass im Jahr 1692 der vorerst letzte militärische Rückeroberungsversuch der Stuarts im unmittelbaren Anschluss an den Krieg in Irland stattfand.⁴⁹ Sein Scheitern durch die Niederlage von La Hogue führte zu der Erkenntnis, kein rasches Ende des Aufenthaltes in Frankreich herbeiführen zu können. Hinzu kommt, dass sich erst 1692 eine personelle ›Vollbesetzung‹ des Hofes abzeichnete.⁵⁰ Der Exil-Hof in Saint-Germain war während der kriegsbedingten Abwesenheit Jakobs II./VII. in Irland 1689 bis 1690, wohin ihn die Mitglieder seines Haushaltes und die Angehörigen des politischen Sekretariats zum Teil begleiteten, personell nicht vollständig besetzt.⁵¹ Die Wahl dieses Zeitpunktes als Ausgangspunkt der Untersuchung ist neben dieser historischen Einordnung ebenfalls der Quellenlage zur Rekonstruktion der dem Hof angehörenden Personen geschuldet. Für die Zeit von 1689 bis 1692 liegen erheblich weniger Quellen vor, die eine solche Analyse erlauben würden. Die Untersuchung endet im Jahr 1712. Es bedeutete insofern einen ›Paradigmenwechsel‹, als in diesem Jahr Jakob [III./VIII.] im Rahmen des Friedens von Utrecht (1713) zwischen Frankreich und Großbritannien gezwungen war, Saint-Germain zu verlassen und nach Bar-le-Duc im Herzogtum Lothringen umzuziehen. Teile seines Hofstaates begleiteten ihn dorthin. Wenngleich die Mehrheit der Hofangehörigen wie auch die Königinmutter Maria in Saint-Germain verblieben, war der dortige Hof nicht länger die königliche Residenz der Stuarts im Exil.

Im Mittelpunkt der Studie stehen – über den gesamten Zeitraum betrachtet – somit 333 Personen, welche die personelle Kerngruppe des Exil-Hofes bildeten und die durch ihre Arbeit und ihre Anwesenheit im Exil dem

48 Vgl. dazu Kap. IV. der Einleitung: ›Jakobiten‹ – Überlegungen zur Terminologie.

49 John CHILDS, *The Abortive Invasion of 1692*, in: Eveline CRUICKSHANKS/Edward CORP (Hg.), *The Stuart Court in Exile and the Jacobites*, London u.a. 1995, S. 61–71.

50 CORP, *Court in Exile*, S. 105; GENET-ROUFFIAC, *Grand Exil*, S. 71.

51 CORP, *Court in Exile*, S. 104f.

Anspruch der Stuarts auf den Thron in der Heimat zusätzliche Legitimität verliehen. Sie konkretisierten und visualisierten den Anspruch der Stuarts, rechtmäßige Monarchen von England, Schottland und Irland zu sein.⁵² Die Studie basiert auf einer Charakterisierung dieser Gruppe. Sie lehnt sich dabei an die seit langem in der Forschung eingeführte und vielfach erprobte Methode einer kollektivbiographisch-prosopographischen Studie an.⁵³ Grundlage dafür stellen personenbezogene Daten der Hofangehörigen dar, die musterartige Merkmale der Gruppe als ganzer oder von Untergruppen erkennen lassen. Dadurch lässt sich auch der Erfahrungshintergrund und Erwartungshorizont⁵⁴ skizzieren, mit denen die Jakobiten ihren Monarchen nach Frankreich folgten.

Die Ermittlung der Erfahrung, Wahrnehmung, Deutung und Sinnstiftung stützt sich anschließend auf das Muster, das die vergleichende Migrationsforschung bei der Untersuchung der Migration der Hugenotten bereits erprobt hat⁵⁵: Die Darstellung berücksichtigt unter anderem den Rechtsstatus der Stuart-Anhänger in Frankreich⁵⁶ und deren Rückkehrmöglichkeiten in die Heimatländer. Letztere sind insofern von Bedeutung, als das Verhältnis zu den verlassenen Heimatländern den Boden für die Wahrnehmung des Aufenthaltes am Exil-Hof bereitete. In diesem Sinne erfolgt eine Untersuchung der Strafverfolgungsmaßnahmen in den Heimatländern aufgrund der Teilnahme der Hofangehörigen zugunsten König Jakobs II./VII. in den Kriegen der ›Glorreichen Revolution‹ oder aufgrund der Zugehörigkeit zum Exil-Hof. Damit ist die Frage nach einer vorzeitigen Rückkehr auf die Britischen Inseln und nach einer nachträglichen Ankunft am Exil-Hof verbunden. Dieser Teil der Untersuchung erfolgt insbesondere unter Berücksichtigung offizieller Regelungen hinsichtlich einer Rückkehr. Zugleich wird anhand der Auswer-

52 Ders., *Maintaining Continuity*, insbes. S. 187.

53 Zum kollektivbiographisch-prosopographischen Vorgehen vgl. Wilhelm Heinz SCHRÖDER, *Kollektivbiographie: Spurensuche, Gegenstand, Forschungsstrategie*, in: *Historical Social Research, Supplement 23* (2011), S. 74–152, URL: <<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0168-ssoar-337699>> (08.02.2014); Konraad VERBOVEN u.a., *A Short Manual to the Art of Prosopography*, in: Katherine KEATS-ROHAN (Hg.), *Prosopography Approaches and Applications. A Handbook*, Oxford 2007, S. 36–69, URL: <<http://prosopography.modhist.ox.ac.uk/images/01%20Verboven%20pdf.pdf>> (08.02.2014).

54 Reinhart KOSELLECK, *Vergangene Zukunft. Zur Semantik geschichtlicher Zeiten*, Frankfurt a.M. 2000.

55 Zuletzt etwa Eckart BIRNSTIEL, »Dieu protège nos souverains«. Zur Gruppenidentität der Hugenotten in Brandenburg-Preußen, in: Frédéric HARTWEG/Stefi JERSCH-WENZEL (Hg.), *Die Hugenotten und das Refuge. Deutschland und Europa*, Berlin 1990, S. 107–128; Katharina MIDELL, *Leipzig und seine Franzosen. Die Réfugiés zwischen Sachsen und Frankreich am Ende des 18. Jahrhunderts und in der Napoleonzeit*, in: *Franca 26* (1999), S. 63–91.

56 Diesbezüglich stützt sich die Studie auf die Ergebnisse von Jean-François DUBOST/Peter SAHLINS, *Et si on faisait payer les étrangers? Louis XIV, les immigrés et quelque autres*, Paris 1999; Peter SAHLINS, *Unnaturally French. Foreign Citizens in the Old Regime and After*, London 2004; GENET-ROUFFIAC, *Grand Exil*.

tung von Selbstzeugnissen der Hofangehörigen der Frage nachgegangen, welche Bedingungen sie selbst an eine Rückkehr knüpften.

Die Auswertung der Selbstzeugnisse der Hofangehörigen und der Stuarts berücksichtigt dabei, dass die Entscheidung zur Gefolgschaft gegenüber den Monarchen – abgesehen von materieller Abhängigkeit – an erster Stelle auf Freiwilligkeit beruhte.⁵⁷ Aus diesem Grunde werden Kommunikationsprozesse zwischen den Stuarts und ihren Anhängern in den Blick genommen.⁵⁸ Es wird danach gefragt, auf welche Weise die Monarchen die Loyalität ihrer Hofangehörigen aufrechtzuerhalten versuchten.⁵⁹ Zwar war den Hofangehörigen eine Rückkehr in die Heimatländer größtenteils ohnehin verwehrt, und ihre dortige rechtliche Behandlung als Staatsfeinde band sie noch enger an die Stuarts. Dennoch verringerte sich angesichts des Neunjährigen Krieges (Pfälzer Erbfolgekrieg, 1688–1697) und des Spanischen Erbfolgekrieges (1701–1713/1714), die zu der Anerkennung der regierenden Monarchen auf den Britischen Inseln durch Ludwig XIV. führten, die Bereitschaft der Hofangehörigen zu einem Aufenthalt außerhalb der Heimatländer beträchtlich. Es hat sich herausgestellt, dass zur Untersuchung der Kommunikationsprozesse sowohl materielle als auch immaterielle Dimensionen zu berücksichtigen sind.⁶⁰ Der reziproke Gabentausch⁶¹, bei dem die Gefolgschaft der Stuart-Anhänger durch die sozioökonomische Anerkennung der Monarchen honoriert wurde, gehörte ebenso zur Erfahrung und Wahrnehmung des Aufenthaltes wie die Sinnstiftung und Deutung, dass die Gefolgschaft gegenüber den Stuarts als Monarchen gemäß dem *Divine Right* göttlichem Willen entsprach und somit göttliche Unterstützung erhielt.

57 SZECHI, *Jacobite Politics*, S. 42.

58 Barbara STOLLBERG-RILINGER, Symbolische Kommunikation in der Vormoderne. Begriffe – Forschungsperspektiven – Thesen, in: *Zeitschrift für Historische Forschung* 31 (2004), S. 489–527; Volker BAUER, Strukturwandel der höfischen Öffentlichkeit. Zur Medialisierung des Hoflebens vom 16. bis zum 18. Jahrhundert, in: *Zeitschrift für Historische Forschung* 38 (2011), S. 585–620.

59 BUSCHMANN/MURR, *Treue*; SCHULZE WESSEL, *Loyalität*; MAUSS, *Gabe*; WIEDENMANN, *Treue*.

60 STOLLBERG-RILINGER, *Ökonomie*; dies., *Hofzeremoniell als Zeichensystem*; DROSTE, *Patronage*; EMICH, *Staatsbildung*; PEČAR, *Hofzeremoniell als Herrschaftstechnik*; ders., *Zeichen aristokratischer Vortrefflichkeit*.

61 MAUSS, *Gabe*.

Um herauszufinden, ob der Aufenthalt in Saint-Germain zum Entschluss führte, sich dauerhaft in Frankreich niederzulassen, wird schließlich nach Naturalisationen der Hofangehörigen gefragt, durch die sie in die französische Gesellschaft ›eingebürgert‹ wurden.

Die Studie ist in vier Abschnitte gegliedert: In Teil A wird der Prozess der Migration der Hofangehörigen von den Britischen Inseln an den Exil-Hof in seinen äußeren Strukturen dargelegt. Dieser Abschnitt baut auf der Darstellung der Ursachen und Auslöser der Migration auf. In diesem Zusammenhang nimmt die Schilderung der sogenannten ›Glorreichen Revolution‹ einen wichtigen Stellenwert in der Arbeit ein. Sie verdeutlicht durch die Verankerung des Antikatholizismus auf den Britischen Inseln die strukturelle Problematik der Migration und skizziert mit der Politik König Jakobs II./VII. die unmittelbaren Auslöser. Dadurch werden die strukturellen religiös-konfessionellen und säkular-politischen Hintergründe in den Heimatländern deutlich, vor denen der Aufenthalt in Saint-Germain stattfand. In Teil A erfolgt ebenfalls die Beschreibung des Wanderungsprozesses nach Saint-Germain. Es werden die zeitlich und strukturell unterschiedlichen Migrationswellen geschildert. Der Abschnitt endet mit der Darstellung der Aufnahme der Hofangehörigen in den königlichen Haushalt und in das politische Sekretariat. An dieser Stelle zeigt sich, inwiefern sich der Hof in seinen Organisationsstrukturen mitunter den räumlichen und finanziellen Bedingungen im Exil anzupassen hatte und welche Konsequenzen dies mit sich brachte.

In den Abschnitten B und C wird sich der Untersuchung der Erfahrung, Wahrnehmung, Sinnstiftung und Deutung des Aufenthaltes gewidmet. Dabei erfolgt mit dem Tod Jakobs II./VII. 1701 eine Zäsur in der Betrachtung. Die ungefähre zeitliche Überschneidung des Todes Jakobs II./VII. mit dem Wilhelms III. von England 1702 und mit dem Tod des spanischen Königs Karl II. im Jahr 1700 unterstützen diese Unterteilung: In der Folge brach erneut ein internationaler Konflikt aus, in dem Frankreich unter Ludwig XIV., nun im Verbund mit dem jüngst auf den spanischen Thron gelangten König Philipp V., einer neuen überkonfessionellen Allianz unter der Führung der Seemächte gegenüberstand. In Saint-Germain beanspruchte Jakob [III./VIII.] seine Thronrechte – bis zum Erreichen seiner Volljährigkeit 1706 vertreten durch seine Mutter als ›Regentin‹ –, und auf den Britischen Inseln stand eine neue Monarchin, die anglikanische Königin Anna, diesen Ambitionen im Wege. Die Abschnitte B und C sind strukturell parallel zueinander aufgebaut. Sie beginnen mit der Charakterisierung der Gruppe der Hofangehörigen. Diese leitet zu der Erfahrung, Wahrnehmung, Sinnstiftung und Deutung des Aufenthaltes am Exil-Hof über. Das parallele Vorgehen in beiden Abschnitten ermöglicht eine vergleichende Betrachtung, wodurch Veränderungen und Besonderheiten über die Jahre hinweg deutlicher zutage treten.